

Taller “Nuevas metodologías para la medición de la pobreza en Chile y resultados Casen 2013”

Claudia Sanhueza
Instituto de Políticas Públicas, UDP

28 Enero, 2015

Estructura

- Una mirada global
- Cambios:
 - Ingresos de los hogares
 - Línea de pobreza
- Medición multidimensional.
- Comentarios finales

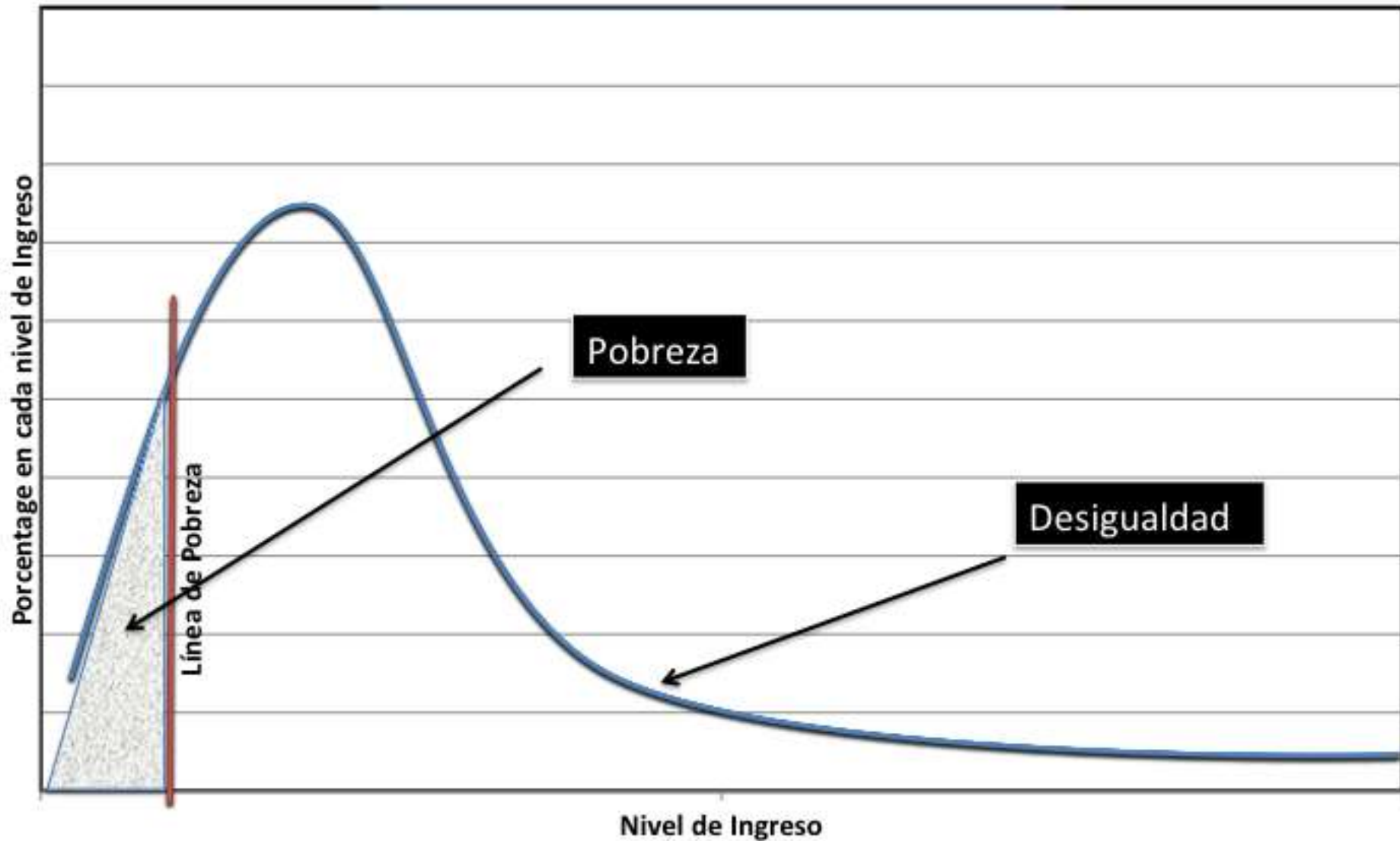
Mirada global

En esta entrega se actualiza la línea de pobreza monetaria usando bienes alimentarios y supuesto sobre consumo de bienes no alimentarios correspondiente a la EPF del año 2011/12. Esto hace la nueva línea de pobreza representativa de la sociedad hoy, saldando una deuda que había pendiente. Además, se presenta una medición de pobreza multidimensional bajo la idea de que la pobreza no es solamente la carencia de ingresos para la compra de bienes de una canasta básica en el mercado, sino también la imposibilidad de ejercer derechos en las áreas de Educación, Salud, Trabajo y Seguridad Social, y Vivienda. Finalmente, los resultados indican que la pobreza monetaria ha ido disminuyendo consistentemente mientras la desigualdad de ingresos (relativa) no ha variado significativamente. En cuanto a los resultados en otras dimensiones se ven mejoras en el indicador agregado y en los indicadores. Los resultados indican que los problemas de nuestro país son cada vez menos de pobreza, pero cada vez más de desigualdad.

Se ha presentado un trabajo contundente que refleja el trabajo acumulado de muchas personas (analistas, investigadores, académicos) y organizaciones (universidades, ONGs, centros de estudios) por varios años.

Medición de Pobreza Monetaria y Desigualdad

Medición de Pobreza Monetaria



Ingresos

- Son los ingresos autónomos, transferencias monetarias, arriendo imputado.
- Se mantiene imputación de ingresos no declarados, pero no el ajuste por Cuentas Nacionales.
 - Eso disminuye el indicador de desigualdad porque este ajuste usualmente corrige la subdeclaración de los hogares de mayores ingresos. Sin embargo, esta corrección es aún insuficiente dado que las correcciones usando datos de impuestos indican un indicador de desigualdad aún mayor.
- Se agrega imputación de arriendo a quienes tienen una vivienda cedida.
 - Eso aumenta los ingresos de algunos hogares.

2.1. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

Indicadores de la distribución del ingreso autónomo de los hogares según metodología nueva y tradicional (2006-2013)

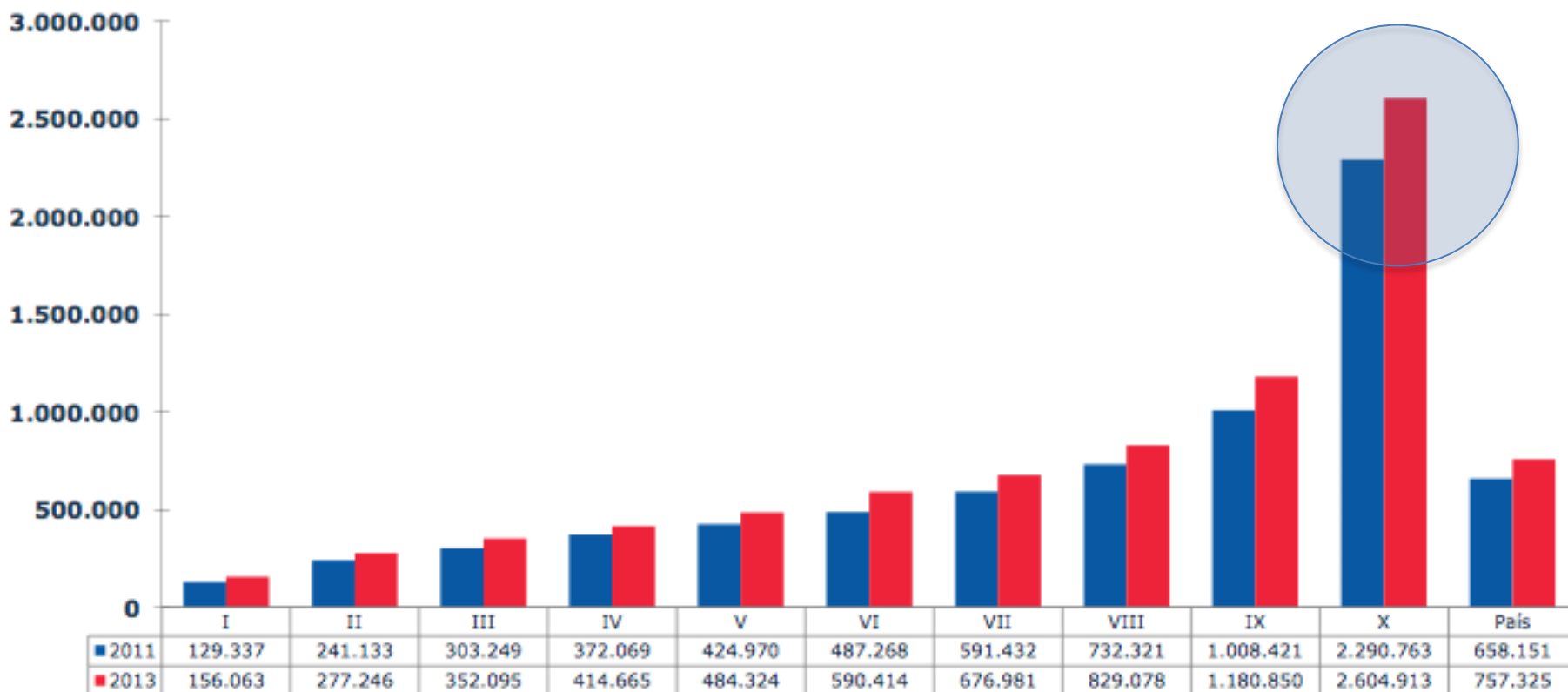
	Metodología nueva			
	2006	2009	2011	2013
Indice 20/20	11,7	12,7	11,7	11,5
Indice 10/40	2,6	2,8	2,5	2,5
Indice 10/10	27,6	38,8	29,8	29,1
Coefficiente de Gini	0,505	0,512	0,504	0,504
	Metodología tradicional			
	2006	2009	2011	2013
Indice 20/20	13,1	15,7	14,2	13,7
Indice 10/40	3,0	3,4	3,1	3,0
Indice 10/10	31,3	46,0	39,9	35,4
Coefficiente de Gini	0,532	0,542	0,535	0,531

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

2.6. INGRESO MONETARIO

Ingreso monetario promedio mensual del hogar según decil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2011-2013)

(\$ noviembre 2013)

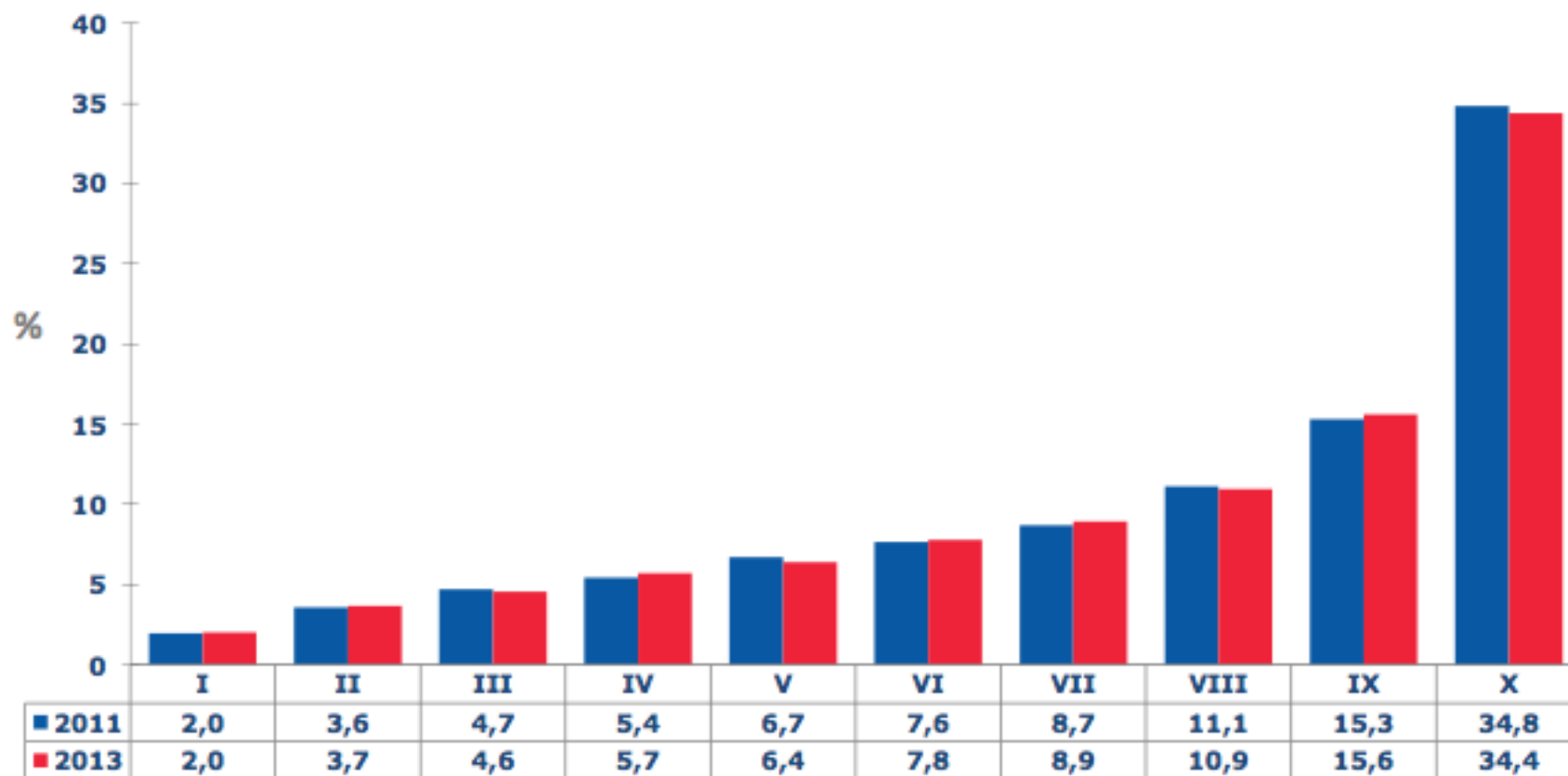


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2011-2013

2.6. INGRESO MONETARIO

Distribución del ingreso monetario entre los hogares según decil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2011-2013)

(Porcentaje)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2011-2013

2.2. INGRESOS DE LOS HOGARES POR TIPO

Composición del ingreso monetario de los hogares por decil de ingreso autónomo per cápita según tipo de ingreso (2013)

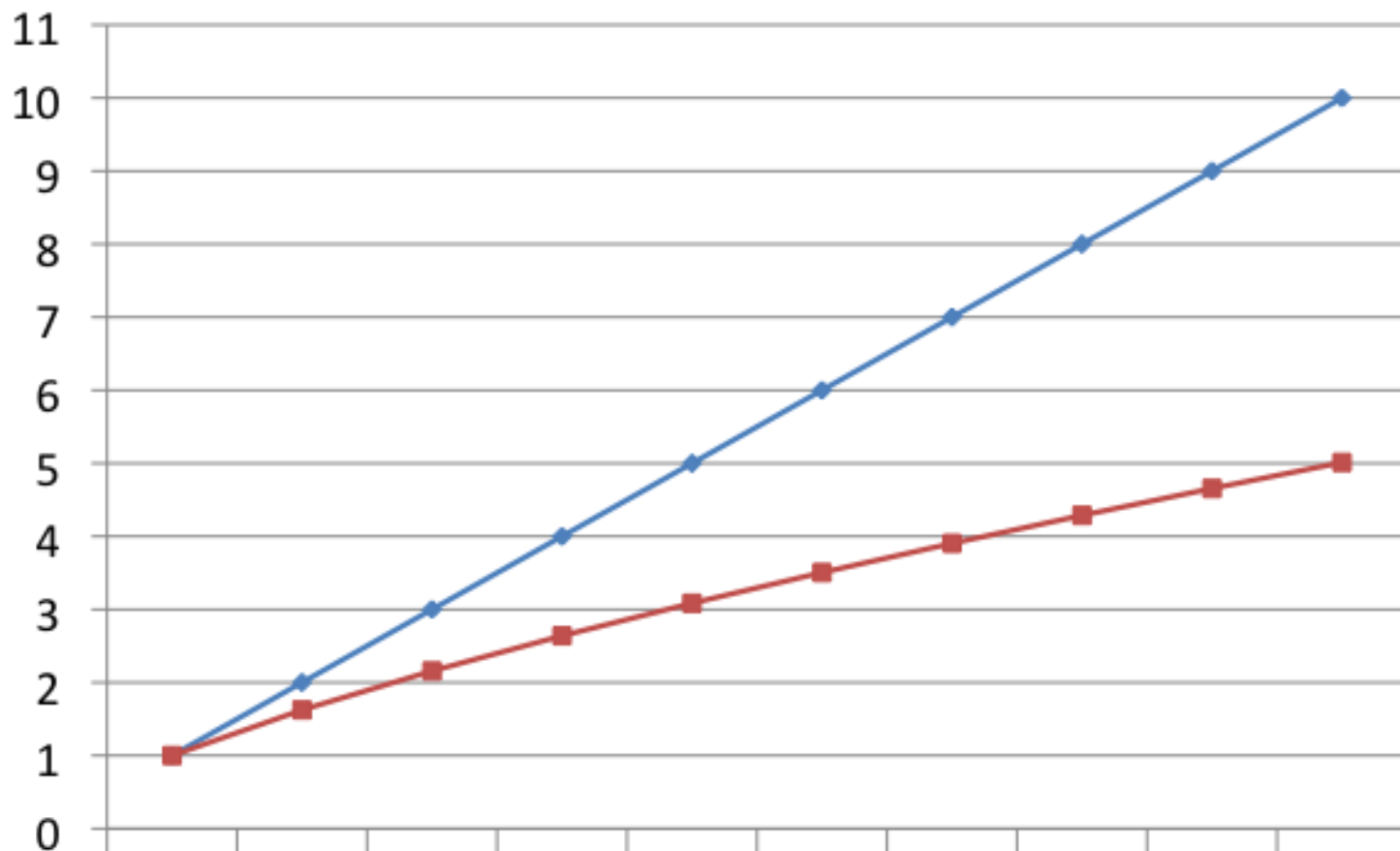


	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	País
■ Subsidios monetarios	41,3	14,3	8,7	5,9	4,1	2,8	1,7	1,0	0,4	0,2	3,0
■ Ingreso autónomo	58,7	85,7	91,3	94,1	95,9	97,2	98,3	99,0	99,6	99,8	97,0

Línea de Pobreza

- Paso 1) Actualización de la Canasta Básica de Alimentos usando EPF 2011/12.
 - \$31.029 (pesos 2012) para el 20% más pobre.
- Paso 2) Cálculo del coeficiente de Oarshanky:
 - 37,3% del gasto era alimentos entonces Coeficiente de Oarshanky es 2,68 ($1/.373$).
- Paso 3) Cálculo LP con equivalencias de escala (supuesto existen economías de escala en el consumo de 0,7):
 - Para un hogar de 4,43 personas es \$368.389 (pesos 2012).
 - Para una “persona equivalente”: $\$129.964$ (pesos 2012). Es $\$368.389/(4,43)^{0,7}$
- Paso 4) Cálculo de LP Extrema:
 - ES 2/3 de LP.

Tamaño del Hogar con y sin Equivalencias de Escala



— Sin escalas

— Con Escala de 0,7

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

1.0

1.6

2.2

2.6

3.1

3.5

3.9

4.3

4.7

5.0

Líneas de Pobreza según tamaño del Hogar

Tabla 2: Líneas de pobreza según tamaño del hogar, Nueva Metodología. Casen 2013

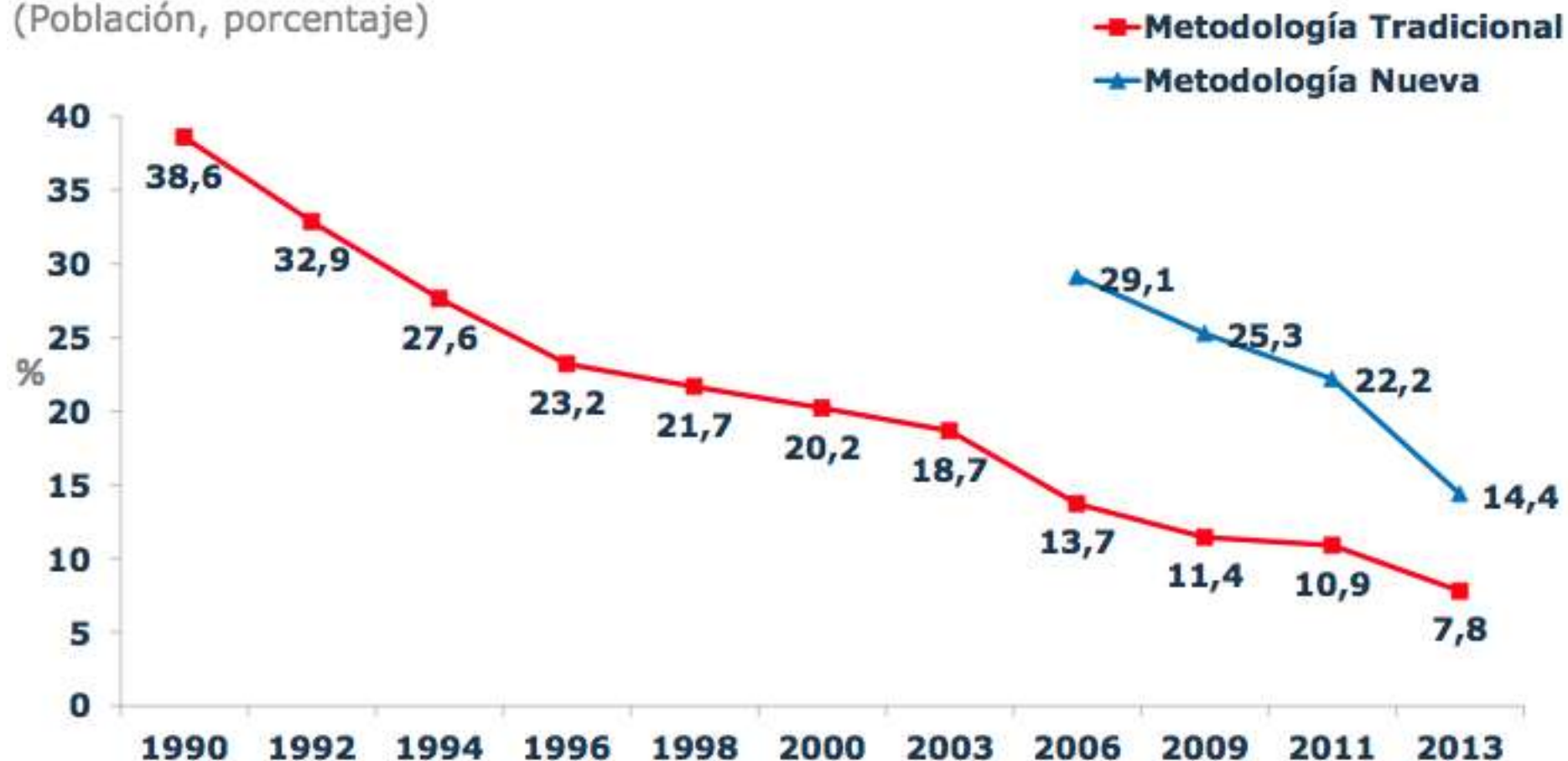
Número de personas en el hogar	Valor línea de pobreza extrema (\$ noviembre 2013)	Valor línea de pobreza (\$ noviembre 2013)
1	91.274	136.911
2	148.275	222.413
3	196.940	295.409
4	240.874	361.311
5	281.596	422.395
6	319.929	479.894
7	356.383	534.574
8	391.301	586.952
9	424.931	637.396
10	457.455	686.182
Promedio grupo de referencia (4,43 personas)	258.720	388.081

Fuente: CEPAL – MDS.

2.1. SERIE COMPARADA

Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos: Nueva Metodología (2006-2013) y Tradicional (1990-2013)

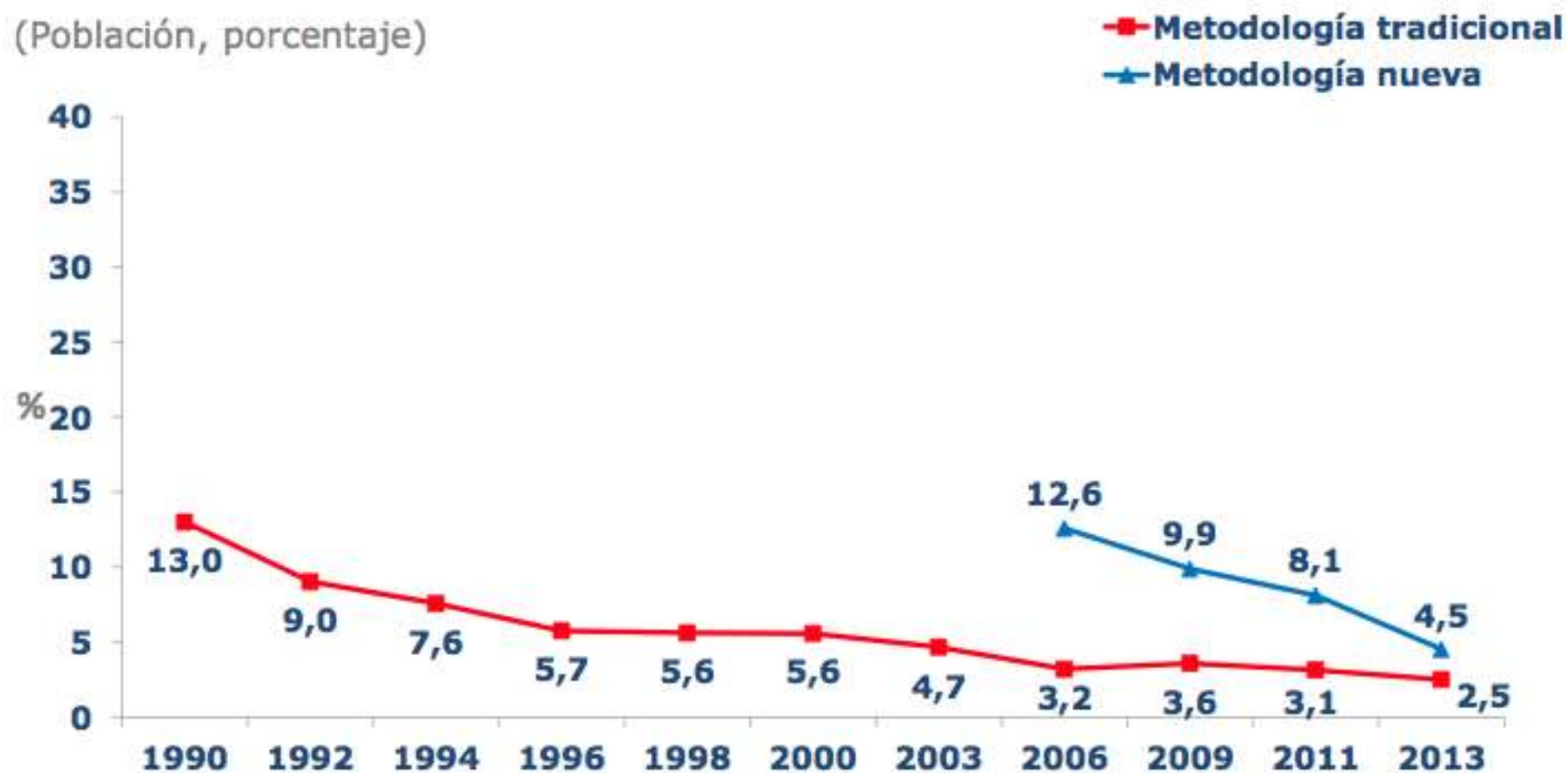
(Población, porcentaje)



2.1. SERIE COMPARADA

Porcentaje de Personas en situación de pobreza extrema por ingresos: Nueva Metodología (2006-2013) y Tradicional (1990-2013)

(Población, porcentaje)



Medición de Pobreza Multidimensional

Medición Multidimensional



Cada indicador tiene igual ponderación en la medida multidimensional (8,33%).

Un hogar se considera **en situación de pobreza multidimensional** si presenta un **25% o más de carencias** en los indicadores que componen la medida, lo que es **equivalente a una dimensión completa**.

Pobreza Multidimensional

- Dimensiones:
 - Educación
 - Salud
 - Trabajo y seguridad social
 - Vivienda
- Indicadores relevantes:
 - 3 en cada dimensión
- Identificación: ¿Cuántas carencias debe tener un hogar para ser considerado carente en términos multidimensionales?
 - Es carente en términos multidimensionales el hogar que presenta carencias en 3 indicadores (pueden ser 3 indicadores de diferentes dimensiones).
- Agregación:
 - Porcentaje de hogares que son identificados como carentes multidimensionalmente.

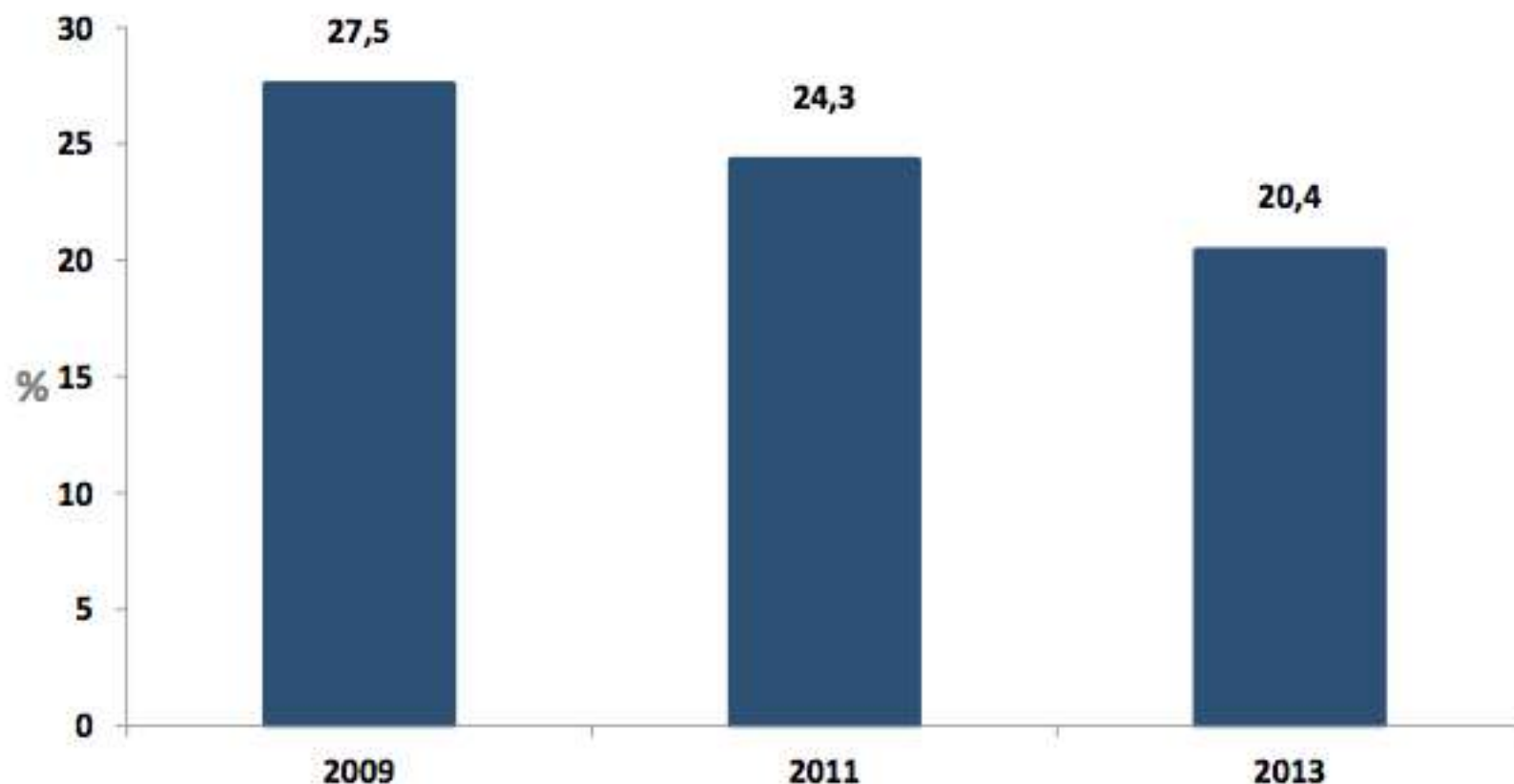
Anexo: Entorno y Redes

- Problemas medioambientales.
- Problemas de seguridad pública.
- Problemas de Infraestructura.
- Falta de redes de apoyo.

- Es como pobreza urbana.

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional (2009-2013)

(Población, porcentaje)

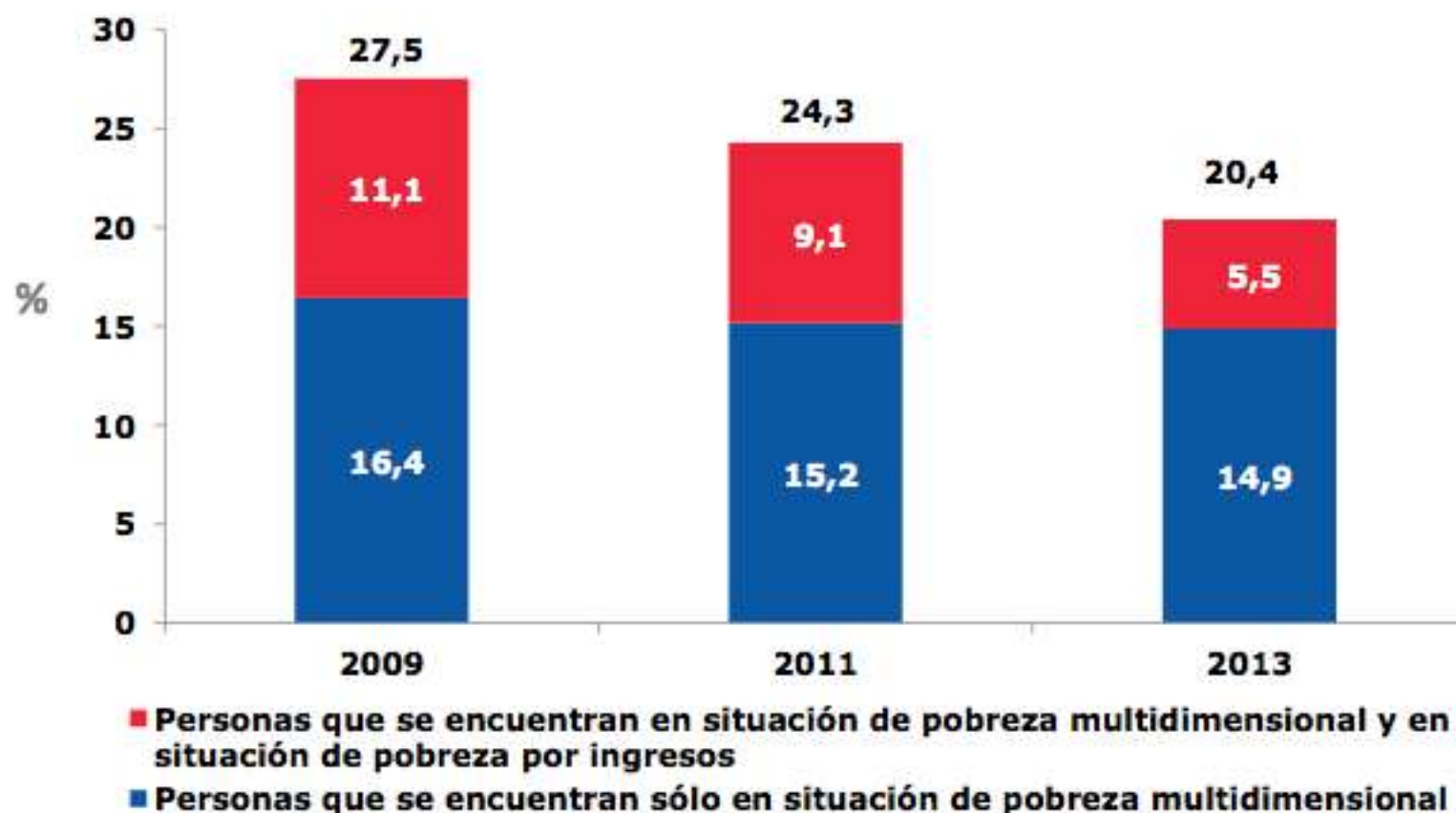


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

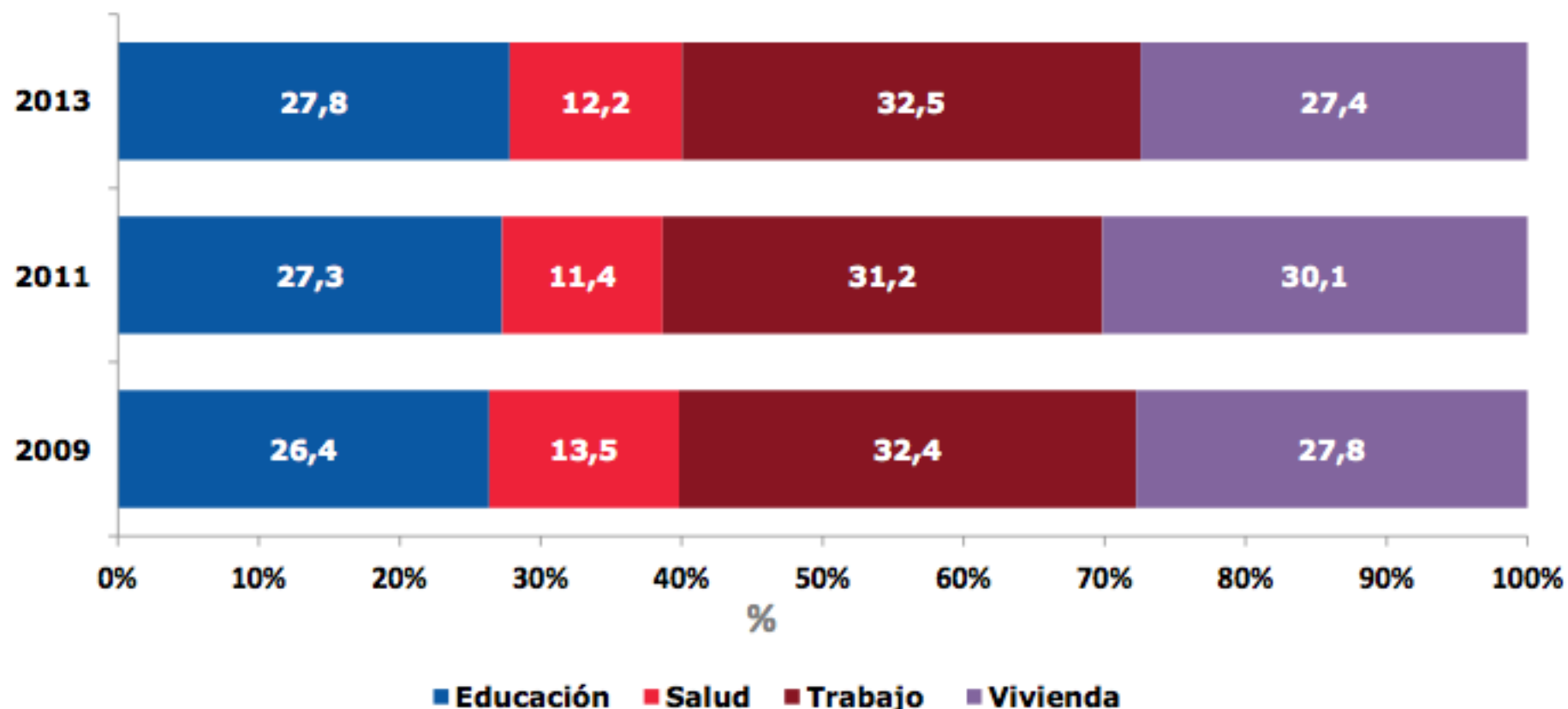
*Nota: Las diferencias en las estimaciones del porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional son estadísticamente significativas al 95% de confianza para todos los períodos observados (2009-2011 y 2011-2013).

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional según situación de pobreza por ingresos (2009-2013)

(Población, porcentaje)



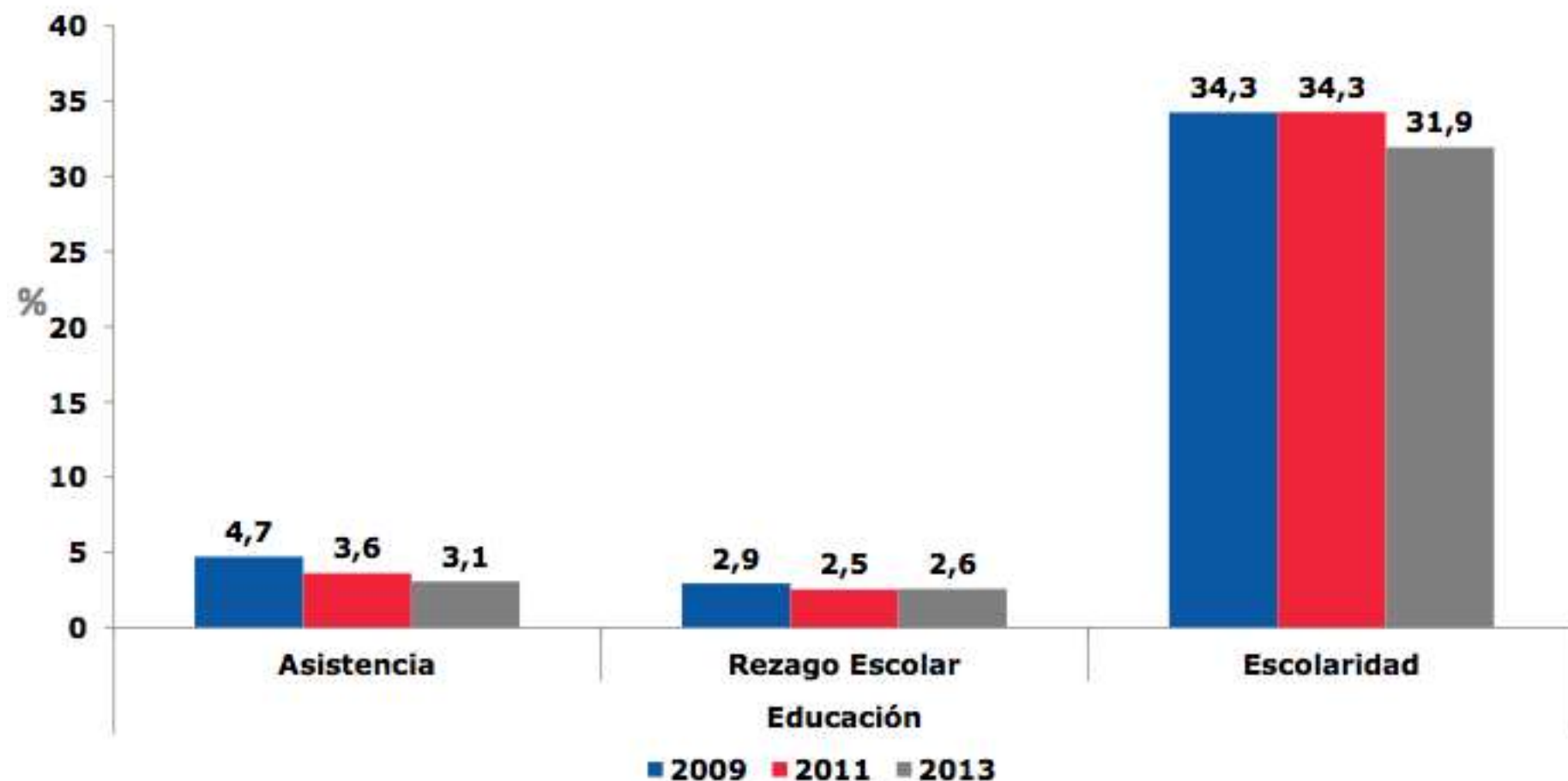
3.2. POBREZA MULTIDIMENSIONAL: Contribución de las dimensiones a la Pobreza Multidimensional (2009-2013)



*Nota: la contribución relativa de cada dimensión ha sido calculada respecto del índice M0, indicador sintético utilizado para la medición de la pobreza multidimensional (ver Anexo 4.4).

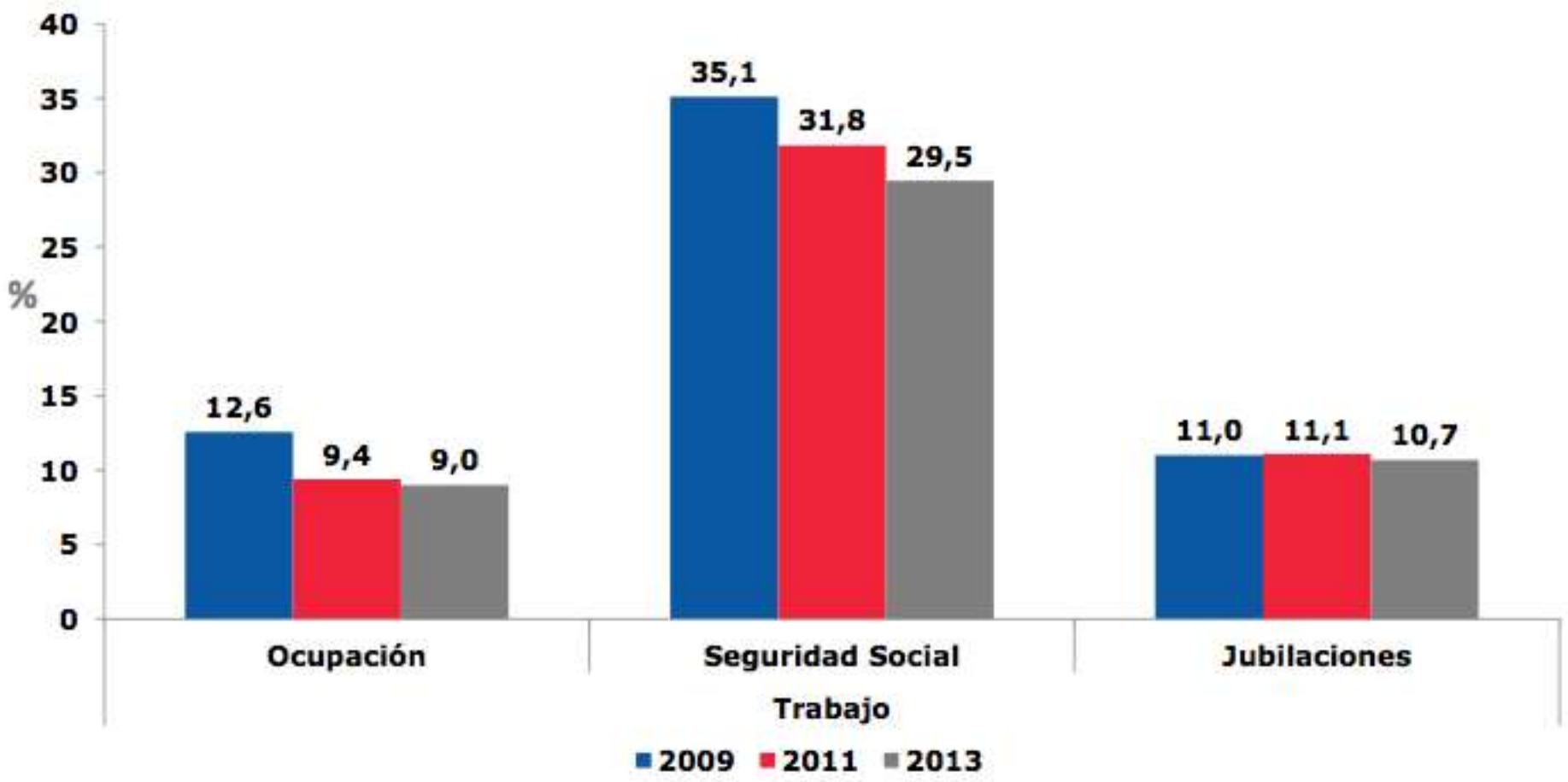
3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares carentes en indicadores de Educación (2009-2013)

(Hogares, porcentaje)



3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares carentes en indicadores de Trabajo y Seguridad Social (2009-2013)

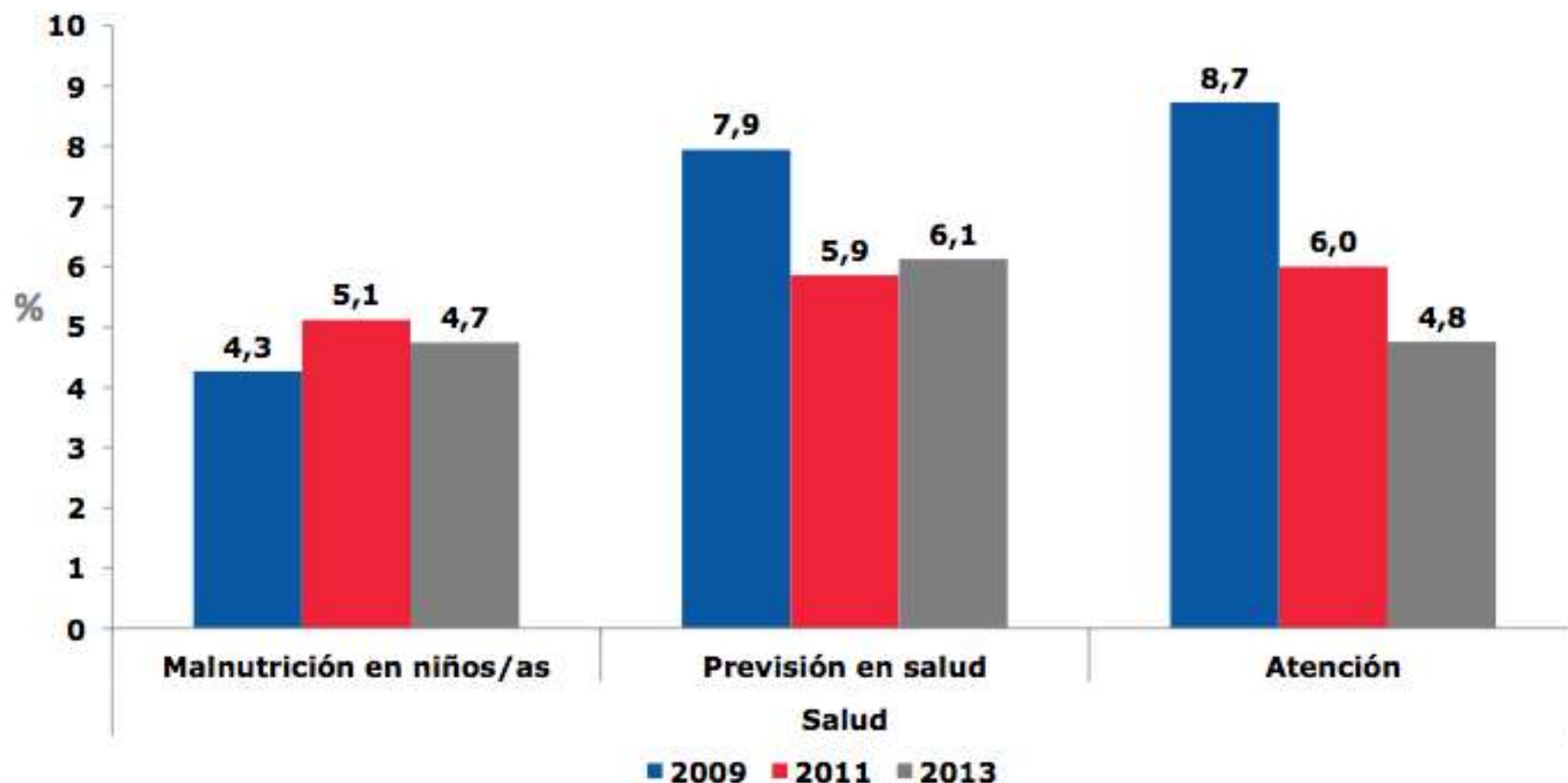
(Hogares, porcentaje)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares carentes en indicadores de Salud (2009-2013)

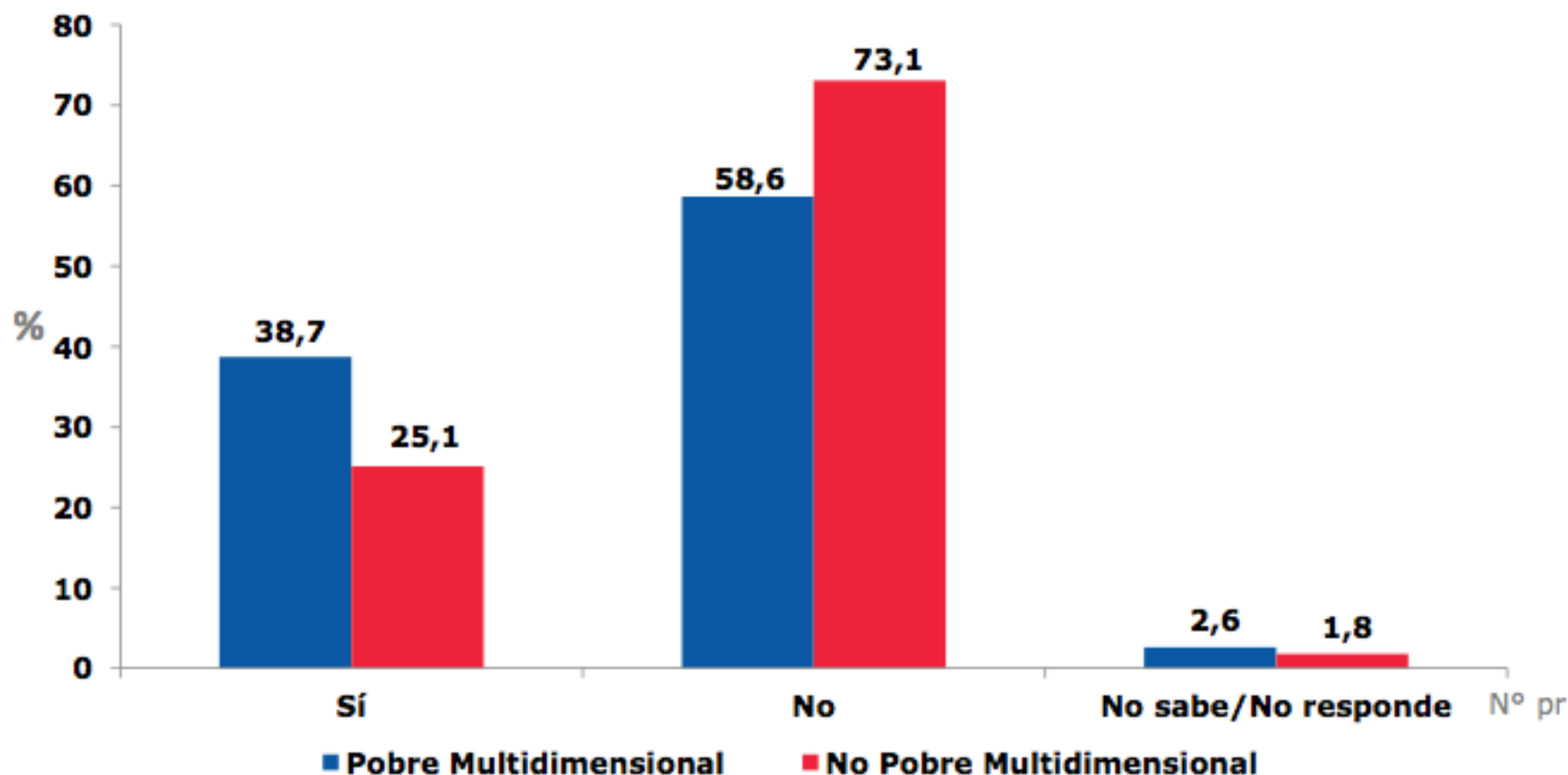
(Hogares, porcentaje)



3.3. REDES Y ENTORNO

Porcentaje de hogares que cuenta con red de apoyo económico (sí/no) según situación de pobreza multidimensional (2013)

(Hogares, porcentaje)



Comentarios Finales

- Modelo actual de desarrollo: neoliberal
 - Crecimiento del ingreso sin consideraciones de desigualdad.
 - Crece el ingreso, disminuye la pobreza.
- Países con buenos indicadores de desigualdad: altos impuestos y transferencias monetarias, negociación colectiva y sindicalización, participación de la mujer y políticas sociales universales.

Comentarios Finales

- En ese sentido:
 - Elegir indicadores que revelen más. Ejemplo en salud.
 - Educación: incluir variables de alfabetización adulta.
 - Trabajo: sindicatos.
- Las dimensiones perdidas de la pobreza
 - Cuando se empieza a medir algo se vuelve importante.
 - Discriminación, empoderamiento femenino (mujer con ingresos autónomos) son dimensiones relevantes del bienestar que podrían ser incluidas.
- Segregación urbana en pobreza urbana.

Muchas gracias!