

INFORME FINAL COMPONENTE 3. EVALUACIÓN

Evaluación de resultados del Programa Familia de la Fundación San Carlos

Investigadora Responsable:

Barbara Crettier Bize

Investigadoras:

Lorena Contreras

Berta Teitelboim.

En colaboración con Nincen Figueroa.

Diciembre, 2014

INDICE

| | |
|--|----|
| 1. Introducción | 4 |
| 2. Objetivos de la investigación..... | 5 |
| 3. Marco conceptual para la evaluación de resultado de los proyectos..... | 5 |
| La Familia en Chile..... | 5 |
| Relaciones Familiares | 6 |
| Vulneración de derechos contra niños, niñas y adolescentes | 9 |
| Restitución de Derechos de niños, niñas y adolescentes | 9 |
| 4. Proceso de Medición..... | 14 |
| Diseño Metodológico | 14 |
| Construcción variable Restitución de Derechos..... | 16 |
| Construcción variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales | 19 |
| 5. Análisis Descriptivo de las Variables en Estudio | 21 |
| Caracterización del niño, niña y/o adolescente y su familia | 21 |
| Factores de riesgo del niño, niña y/o adolescente y su familia | 23 |
| Variables de resultados de la intervención | 25 |
| Resultado mediciones de la NCFAS-G | 25 |
| Resultados variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales..... | 29 |
| Resultados variable Restitución de Derechos | 29 |
| 6. Construcción de un Modelo de Regresión que explique los factores que inciden en el mejoramiento de la restitución de derechos de los niños, niñas y jóvenes vulnerados en sus derechos..... | 33 |
| Análisis Bi variado de los Datos..... | 35 |
| Construcción de modelos de Regresión Logística Bivariada | 40 |
| 7. Síntesis y Conclusiones..... | 47 |
| Síntesis. Caracterización de situación inicial de niños, niñas y adolescentes | 47 |
| Conclusiones | 48 |
| 8. Recomendaciones para la elaboración de un modelo de intervención..... | 50 |
| ANEXOS | 52 |
| ANEXO 1. Análisis Planes de Intervención Proyectos | 53 |
| ANEXO 2. Detalle de elaboración de la variable Restitución de Derechos | 0 |

| | |
|---|----|
| ANEXO 3. Detalle de imputación de casos en variable Restitución de Derechos | 4 |
| ANEXO 4. Análisis de fiabilidad de las mediciones de NCFAS-G | 10 |
| ANEXO 5. Análisis de datos por proyecto | 23 |
| ANEXO 6. Regresión Logística Bivariada..... | 24 |
| Bibliografía | 27 |

1. Introducción

El presente documento constituye el informe final de resultados de evaluación de la implementación de los ocho proyectos del Programa Familia de la Fundación San Carlos del Maipo. Esta evaluación se desarrolló en el contexto de la investigación denominada “Estudio, Evaluación y Sistematización de los Proyectos de Intervención Focalizados en Familias con Niños, Niñas y Jóvenes Vulnerados en sus Derechos” en ejecución desde marzo de 2013 a través del Instituto de Investigación en Ciencias Sociales de la Universidad Diego Portales.

Dicha investigación aspira en términos generales a “Contribuir a la generación de nuevos conocimientos para el diseño y desarrollo de modelos de intervención para la atención integrada de niños/as, jóvenes vulnerados en sus derechos y sus familias, con miras a incidir en la política pública”. Bajo este marco, el componente número 3 denominado “Evaluación de Resultados de Proyectos y Programa” tiene como objetivo evaluar la implementación de ocho proyectos de intervención focalizados en familia con niños, niñas y jóvenes vulnerados en sus derechos, en base al modelo de evaluación desarrollado por el Programa Familia de la Fundación San Carlos.

El informe final de este componente se estructura en cinco apartados. El primero da cuenta del marco conceptual elaborado para la evaluación de resultados del programa. El segundo describe el proceso de medición. En el tercer apartado se realiza un análisis descriptivo de las variables en estudio a nivel de programa. El cuarto da cuenta de los modelos de regresión elaborados para explicar los factores que inciden en la restitución de derechos de niños, niñas y adolescentes vulnerados en sus derechos. El quinto rescata los principales hallazgos de esta investigación a modo de conclusiones. Finalmente, se entregan recomendaciones para el o los modelos de intervención en familia que serán elaborados en el contexto de la investigación global.

2. Objetivos de la investigación

Para evaluar los resultados de la intervención en familia desarrollada durante dos años por ocho proyectos del Programa Familia de la Fundación San Carlos de Maipo, se plantearon los siguientes objetivos:

Objetivo General

Evaluar los resultados de la implementación de ocho proyectos de intervención focalizados en familia con niños, niñas y adolescentes vulnerados en sus derechos en base al modelo de evaluación desarrollado por el Programa Familia de la Fundación San Carlos de Maipo.

Objetivos específicos

1. Describir la línea base inicial del Programa Familia y explorar asociaciones basales entre las características de las familias atendidas y nivel de ejercicio de derechos.
2. Evaluar la implementación de los proyectos a partir del análisis de los cambios observados en el tiempo de las características de las familias y de los niveles de restitución de derechos de los niños, niñas y adolescentes.
3. Elaborar recomendaciones para la intervención a partir de las conclusiones de la investigación evaluativa.

Como hipótesis de trabajo se busca comprobar que la intervención psicosocial focalizada en vínculo familiar y competencias parentales tiene incidencia positiva en el ejercicio de derechos a nivel individual en niños, niñas y adolescentes. De esta manera, se requiere medir tanto la *intervención psicosocial focalizada en vínculo familiar y competencias parentales* realizada por cada uno de los proyectos en estudio como, la *restitución de derechos* como objetivo principal de la intervención.

La evaluación de los resultados obtenidos por cada uno de los proyectos requiere un marco conceptual que contextualice la restitución de derechos en niños, niñas y adolescentes y permita comprender cuáles son los paradigmas que sustentan la mirada, los objetivos que persigue y las dimensiones que la estructuran, para avanzar hacia la medición de la variable en estudio.

3. Marco conceptual para la evaluación de resultado de los proyectos

La Familia en Chile

Un rasgo característico de la sociedad chilena es la centralidad que juegan las familias en las vidas de las personas. Este atributo es común al resto de la región latinoamericana, donde la evidencia muestra que los vínculos familiares son relevantes para todos los grupos socioeconómicos (Lomnitz y Pérez-Lizaur, 1984). En los grupos de menores ingresos, las familias ayudan a reunir y compartir los escasos recursos de los que disponen para asegurar su sobrevivencia (Lomnitz, 1977; González de la Rocha, 1994).

Tanto en Chile como en el resto del continente las mujeres, y particularmente las madres, constituyen el eje central de las familias, mediante el establecimiento de fuertes vínculos con sus hijos. De este modo, el concepto de matrifocalidad, da cuenta de esta particularidad de las familias de esta región (Smith, 1996).

Sin embargo, en este contexto histórico de centralidad de los vínculos familiares y particularmente de la figura de la madre, está sucediendo una transformación del rol parental, especialmente por parte del padre (Olavarría 2001; Valdés 2008). De este modo, recientes estudios muestran que las nuevas generaciones de padres aspiran a establecer un trato menos autoritario y más afectuoso con sus descendientes, demandando mayor cercanía (Olavarría, 2001). A esto se suma una fuerte reducción de la fertilidad (Larrañaga 2006), que se traduce en que los padres dedican mayor tiempo y atención a un menor número de hijos.

Otro aspecto que se asocia a la transformación del rol parental, es la aparición del trabajo como un derecho legítimo de las mujeres, especialmente de aquellas jóvenes (Olavarría, 2001) trabajo asalariado que suelen combinar con el cuidado de los hijos y las tareas domésticas.

La modificación de los roles parentales en nuestra sociedad, lleva consigo la modificación de los tipos de familia existentes. Se presenta como un hecho que la familia nuclear parental ha entrado en crisis (Olavarría, 2001), fenómeno que ha permitido que la estructura tradicional de de paso a una gran diversidad de manifestaciones de familia: aquellas que cuentan con dos fuentes de ingreso, hogares unipersonales y particularmente monoparentales, los cuales por lo general están liderados por mujeres (OIT-PNUD, 2009).

En el caso de Chile, la relevancia de las familias, especialmente en los sectores de menores ingresos, se manifiesta en la alta proporción de hogares extendidos. De hecho, en Chile entre 1990 y 2006, en un contexto de profundo cambio y crecimiento económico, los hogares extendidos se han mantenido alrededor de un 20 por ciento (Mideplan, 2006).

Relaciones Familiares

Cualquiera sea la forma que adopte la familia, la psicología ha generado una robusta evidencia respecto al impacto de los vínculos familiares en la calidad de vida de sus miembros.

En este sentido, uno de los factores cruciales que han sido identificados en la vida de personas saludables, es el haber sido cuidado, protegido y educado en una etapa tan central como la infancia y la adolescencia (Barudy y Dantagnan, 2005). De este modo, el cuidado efectivo y afectuoso por a lo menos una figura significativa, permite a los niños hacer frente a los desafíos del crecimiento, instalando capacidad de resiliencia frente a eventos adversos de la vida.

El cuidado por parte de los adultos significativos hacia los niños, niñas y adolescentes y la relación establecida con éstos ha sido conceptualizada desde diversas perspectivas teóricas que contribuyen a explicar la complejidad del fenómeno. Para efectos del presente estudio, sólo se dará cuenta de aquellas teorías mayormente utilizadas por los proyectos estudiados, las cuales resultan de utilidad para el análisis de los resultados obtenidos.

- **Competencias Parentales**

Este concepto es comúnmente utilizado por diversos profesionales del área social, comunitaria y de la salud (Edwards, 2009). Según Barudy y Dantagnan (2005) corresponde a *“una forma semántica de referirse a las capacidades prácticas de los padres para cuidar, proteger y educar a sus hijos y asegurarles un desarrollo sano”* (p. 77). Estos autores señalan que el origen de estas competencias se relaciona fundamentalmente con la conjunción de capacidades innatas y

experiencias vitales, provenientes principalmente de la propia niñez y adolescencia. Este concepto se analiza y evalúa en función de las necesidades de los niños; de esta forma las necesidades de los niños, niñas y adolescentes en diferentes etapas evolutivas se transformarán, debiendo los padres tener la flexibilidad suficiente para responder adaptativamente a los nuevos requerimientos (Barudy y Dantagnan, 2005).

Barudy y Dantagnan (2010) identifican dos grupos de componentes de la parentalidad, a saber:

- a) *Capacidades parentales*: Referidas a los recursos parentales de carácter emocional, cognitivo y conductual que permiten a los padres y madres vincularse con sus hijos, respondiendo a sus necesidades. Aquí se contemplan la capacidad de apego y la empatía (Barudy y Dantagnan, 2010). Dichas capacidades parentales son entendidas como de origen hereditario, no obstante, pueden ser transformadas por el contexto y por factores ambientales (Barudy y Dantagnan, 2005).
- b) *Habilidades parentales*: Se relacionan con la plasticidad de los padres para dar respuesta a las diversas necesidades de los niños, niñas y adolescentes, las cuales se van transformando con el tiempo. Estas se desarrollan fundamentalmente en relación a las experiencias vitales de los cuidadores (Barudy y Dantagnan, 2005). Se incluyen aquí tanto los modelos de crianza, como las habilidades para participar en redes sociales y utilizar recursos comunitarios (Barudy y Dantagnan, 2010).

Para Rodrigo, Martín, Cabrera y Máiquez (2009), si bien las condiciones de vulnerabilidad social (precariedad económica, bajo nivel educativo, vivir en barrios violentos, etc.) dificultan la tarea de la paternidad, las competencias parentales permitirían evitar un compromiso en el desarrollo de sus hijos e incluso promover la resiliencia en condiciones adversas. La resiliencia ha sido conceptualizada como *“la capacidad de una persona o grupo para desarrollarse bien, para seguir proyectándose en el futuro, a pesar de los acontecimientos desestabilizadores, de condiciones de vida difíciles y de traumas a veces graves”* (Manciaux, Vanistendael, Lecomte y Cyrulnik, 2003).

Respecto a esta perspectiva, una de las grandes problemáticas que se presenta hoy en día, es la identificación de las habilidades parentales críticas de intervenir para el desarrollo óptimo de los niños en el contexto familiar. Tal como señalan Rodrigo, Martín, Cabrera y Máiquez (2009), son escasas las investigaciones que identifican las competencias básicas que se requieren para el ejercicio de la parentalidad en los contextos de múltiples situaciones de vulnerabilidad en que se encuentran determinadas familias. Al respecto, Sanhueza (s/f) plantea que *“una familia en situación de riesgo social desafía el ejercicio de la parentalidad sana y bien tratante a los profesionales, en su capacidad para realizar evaluaciones pertinentes”* (p. 4).

Otra de las críticas esgrimidas frente a este modelo es que suele otorgar menor peso relativo a los factores contextuales, lo cual tiende a situar el foco de la problemática en la responsabilidad parental y particularmente en la figura materna, tendiendo a privatizar conflictivas que tienen un importante componente social.

- **Perspectiva Ecológica**

La perspectiva ecológica o ecosistémica desarrollada por Bronfenbrenner (1987) permite aproximarse al ejercicio de la parentalidad, entendiendo que en ella influyen diversos factores, no sólo vinculados a las familias, sino que a su entorno. En este sentido, permite otorgar un marco comprensivo desde el cual se integran las diversas variables que contribuyen a explicar el vínculo y las relaciones familiares, entendiéndolos como fenómenos situados contextualmente en sistemas que se acoplan.

En esta línea, la capacidad de la familia para funcionar eficazmente como marco de desarrollo humano para los niños, niñas y jóvenes, va a depender de la relación que se establezca entre ésta y los sucesivos niveles ecológicos que la contienen. De este modo, el microsistema familiar establece una interconexión con el mesosistema (entornos en que el sujeto participa activamente), exosistema (sistemas que tienen impacto en lo que ocurre en su ambiente inmediato) y macrosistema (patrones ideológicos, culturales y organización de las instituciones sociales), generando de este modo una acomodación progresiva entre el sujeto y el ambiente.

Esta perspectiva ecológica ha sido aplicada por Belsky (1993) para comprender la etiología del maltrato y negligencia en niños, niñas y adolescentes. De acuerdo a sus hallazgos, estos fenómenos están determinados por *“factores que operan en múltiples niveles de análisis (del desarrollo, situacionales, demográficos, histórico-culturales, evolutivos)”* (p. 427). Esto quiere decir que las intervenciones en este campo no pueden reducirse a un único foco, lo cual destinaría estos esfuerzos al fracaso. Por el contrario, el fortalecimiento de los recursos de la familia puede promover una parentalidad nutricia hacia los NNJ; entre los factores a trabajar es posible señalar la reducción de la pobreza, el trabajo parental en sus propias historias y emocionalidad negativa, refuerzo de habilidades parentales, fortalecimiento de redes sociales y vínculos afectivos.

Según esta perspectiva, se puede afirmar que los buenos o malos tratos que los padres les brinden a sus hijos, no sólo dependerán de lo que ellos son capaces de ofrecer, sino también de los recursos que posean, además de las herramientas y servicios que la sociedad pone a disposición. Resulta razonable admitir que no sólo existen factores económicos, sino que además culturales y sociales que fomentan contextos favorables o perjudiciales para el desarrollo y bienestar infantil (Barudy y Dantagnan, 2011).

En este sentido, el Comité de Ministros del Consejo de Europa generó la Recomendación 19 (2006) sobre Políticas de Apoyo al Ejercicio Positivo de la Parentalidad. Esta adopta como eje el concepto de parentalidad positiva, referido *“al comportamiento de los padres fundamentado en el interés superior del niño, que cuida, desarrolla sus capacidades, no es violento y ofrece reconocimiento y orientación que incluyen el establecimiento de límites que permitan el pleno desarrollo del niño”* (Rodrigo, Máiquez y Martín, 2010, p. 11). La Recomendación pretende crear conciencia de la necesidad de proporcionar a los padres los mecanismos de apoyo suficientes para ejercer apropiadamente sus funciones en la crianza y educación de sus hijos, entre los cuales destacan políticas familiares adecuadas, la prestación de servicios de apoyo a padres, y la disponibilidad de servicios especializados en situaciones de riesgo. Los autores conciben un modelo ecológico para la parentalidad positiva, en el cual relevan tres vectores fundamentales: el contexto psicosocial donde vive la familia, las necesidades evolutivo/ educativas de los niños, niñas y adolescentes y las capacidades de los padres/madres para ejercer la parentalidad.

Vulneración de derechos contra niños, niñas y adolescentes

A partir de la ratificación de la Convención Sobre los Derechos del Niño (ONU 1989) en el año 1990, Chile inicia un camino orientado a transitar desde la “doctrina de la situación irregular” hacia un nuevo paradigma de infancia, el de la “doctrina de protección integral”. Ello implica entender al niño, niña o adolescentes ya no como objeto de compasión-represión por parte del Estado, sino como sujeto pleno de derechos.

El paradigma de la protección integral releva el derecho de los niños a vivir en familia, otorgando a los padres y cuidadores el protagonismo en su crianza y desarrollo. No obstante, el Estado tiene la obligación de prestar la asistencia necesaria a los adultos para que esto sea posible. Por tanto, y en términos conceptuales, la familia ha transitado desde un lugar de sospecha y amenaza (previo a la convención), a una posición de garante de derechos (posterior a la convención). De este modo, la CIDN establece en su artículo 3 que *“los Estados Partes se comprometen a asegurar al niño la protección y el cuidado que sean necesarios para su bienestar, teniendo en cuenta los derechos y deberes de sus padres, tutores u otras personas responsables de él ante la ley”*. Sobre el particular, en su artículo 18 la CIDN establece que es responsabilidad primordial de los padres, o sus representantes legales, velar por la crianza y el desarrollo del niño; no obstante, el Estado debe procurar la necesaria asistencia para el apropiado desempeño de sus funciones.

Respecto del cambio de paradigma entorno a la niñez, debemos señalar que los modos profundamente arraigados en que la sociedad y las instituciones han comprendido históricamente a la infancia y la familia resultan difíciles de modificar en un corto período de tiempo, en tanto se debe deconstruir culturalmente un imaginario para construir progresivamente uno nuevo. Por esta razón, no es raro que detrás de discursos políticamente correctos puedan desarrollarse prácticas de infancia que responden al paradigma de la situación irregular. Ello explicaría, a lo menos en parte, la dificultad de los países de la región de adecuar sustancialmente su ordenamiento jurídico interno y sus políticas públicas al espíritu de la CIDN (Beloff, 1999).

Restitución de Derechos de niños, niñas y adolescentes

Hoy en día existe un consenso bastante generalizado respecto a la importancia de trabajar con las familias en situaciones de vulneración de derechos de sus hijos, trabajo que tiene por objetivo la restitución del ejercicio de aquellos derechos vulnerados, lo cual demanda un “conjunto de acciones destinadas a generar las condiciones para que el niño, niña o adolescente pueda ejercer plena y autónomamente el o los derechos que le han sido vulnerados, conculcados o restringidos” (Contreras, 2001, p. 12). Esto, tanto mediante la interrupción de la vulneración, como del fortalecimiento del entorno familiar para el pleno desarrollo de niños, niñas y adolescentes (Arruabarrena, 2001 b).

De acuerdo a lo anterior, en el abordaje e intervención de problemáticas de vulneración de derechos contra niños, niñas y adolescentes es necesario contemplar diversas dimensiones, entre ellas: la interrupción de la vulneración sufrida; la reparación del daño causado producto de esta vulneración; así como el desarrollo de recursos en el niño, su familia y comunidad. Cabe hacer presente que el esquema de dimensiones vinculadas a la restitución de derechos que se presenta a continuación ha sido construido con el objetivo de organización de la información. No obstante, en la práctica estos factores se superponen, pudiendo un mismo objetivo corresponder a más de una dimensión a la vez.

1. Interrupción de la Vulneración

La interrupción de la vulneración se refiere al cese (total o parcial) de ésta, lo cual constituye el punto de inicio que permitirá, posteriormente, restituir el pleno ejercicio de derechos de niños, niñas y adolescentes.

La intervención con niños, niñas y adolescentes afectados por problemáticas de vulneración de derechos, demanda –en primer término- la validación de la experiencia de vulneración, lo cual supone reconocer su existencia, determinar su naturaleza (Barudy, 1998) y asegurar la protección física y emocional del niños, niñas y adolescentes, es decir, su seguridad (Capella y Miranda, 2003). De este modo, los profesionales intervinientes deben alcanzar la convicción, mediante la continua comunicación con el niño, su familia y las instituciones del entorno, que los niños, niñas y adolescentes no siguen siendo vulnerados, ya sea en el ámbito físico, psicológico y/o sexual. Tal como Barudy (1998) señala, “desde el momento en que los profesionales estamos al tanto de una situación de maltrato, somos también responsables de la vida del niño, de su protección y de preservar su desarrollo” (p. 288).

Ahora bien, la vulneración de derechos que origina la intervención del sistema suele estar acompañada de una serie de vulneraciones colaterales, que impactan también la calidad de vida del niño, niña y/o adolescente. Por ejemplo, en el caso de explotación sexual comercial, la vulneración del derecho a la integridad sexual puede acompañarse de la vulneración del derecho a la educación, debiendo ser interrumpidas tanto la vulneración principal como aquellas asociadas, en miras a restituir el pleno ejercicio de sus derechos.

Entre las estrategias factibles de desarrollar en esta línea, es posible destacar:

- *Judicialización y/o activación de mecanismos judiciales*: SENAME (2011), para los proyectos de reparación de maltrato que financia, promueve la activación de mecanismos judiciales y el acceso a la justicia como estrategias para la interrupción de maltrato. Si bien la vía judicial es un camino muy relevante en pos de interrumpir la vulneración sufrida, no constituye la única vía de acción. De este modo, y tal como señala Tamarit (2006), la prevención en un sentido victimológico trasciende aquella propia del sistema penal, advirtiendo respecto a la falacia de equiparar la protección a la víctima con protección penal.
- *Evaluación e intervención en factores de riesgo*: Los factores de riesgo constituyen variables cuya presencia incrementa la probabilidad de ocurrencia de un hecho adverso, en este caso de una vulneración de derecho contra un niño, niña y/o adolescente. Para Arruabarrena (2001 a) este es un concepto básico, y probablemente el más importante, sobre el que gira la intervención en los servicios de protección infantil. No obstante lo anterior, llama la atención la escasez de trabajos de investigación y de intervención que consideren este foco en nuestra realidad.
- *Estabilización del niño, niña y/o adolescente y su familia en el período de crisis*: Tal como lo señalan Llanos et al. (s/f) los períodos de crisis resultan riesgosos, dado el estado de desorganización producido por una situación que altera la vida y sobrepasa los recursos de afrontamiento de las personas y las familias. Por tanto, en este tipo de situaciones es necesario desarrollar un proceso de ayuda, destinado a reducir la probabilidad de que se

generen efectos debilitantes y se maximice la posibilidad de crecimiento, para lo cual puede emplearse la metodología de intervención en crisis (Salikeu, 2000).

2. Reparación del Daño Psicosocial

La vulneración de derechos contra un niño, niña y/o adolescente genera impacto negativo en su desarrollo, lo cual puede repercutir en la emergencia, agudización o cronificación, tanto de sintomatología como de cuadros psicopatológicos, importando -en todo caso- sufrimiento emocional para quien lo padece.

Por su parte, las situaciones y contextos de vulneración repercuten en un daño de carácter social, que puede ser comprendido como un proceso recursivo de desacoplamiento del niño, niña y/o adolescente y su familia del entorno, lo que promueve un progresivo aislamiento y pérdida de intercambio con el medio (Ramírez, 2011).

En virtud del daño psicosocial generado por la vulneración sufrida, el foco está puesto en la reparación del daño ocasionado, es decir, la superación de los efectos negativos que produce la vulneración de derechos en los diferentes planos: físico, psicológico, sexual y reproductivo, entre otros.

Cualquiera sea el enfoque que se elija, el objetivo último es brindar tanto a los niños, niñas y adolescentes, como a sus cuidadores, la posibilidad de conversar acerca de sus problemas, sus sufrimientos, su dolor y ayudar a generar un cambio (Barudy, 1998).

Son numerosos los aspectos que pueden ser trabajados desde la óptica de la reparación del daño, no obstante a continuación se señalan aquellos recogidos con mayor frecuencia en la literatura revisada.

- *Desculpabilización*: Dado el funcionamiento propio de los niños, niñas y adolescentes NA, frecuentemente éstos tienden a atribuirse a sí mismos la responsabilidad por las vulneraciones sufridas, generando con ello dinámicas de culpabilización, lo cual repercute de modo negativo en la autoestima y el auto-concepto.
- *Remisión o disminución de la sintomatología existente*: Tanto la sintomatología como los cuadros psicopatológicos que afectan a los niños, niñas y adolescentes suelen acarrear una interferencia significativa en su funcionamiento cotidiano, por lo cual su remisión o disminución contribuye a recobrar un estado de salud mental satisfactorio.
- *Resignificación de la experiencia vivida*: Las experiencias son vivenciadas no sólo en función de los hechos, sino también en virtud de la significación que el sujeto les otorga. En este sentido, uno de las tareas fundamentales de la reparación es ayudar a las personas a reelaborar la experiencia vivida y a situarla en perspectiva respecto a su propia historicidad.
- *Reacoplamiento a las redes*: Producto de la vulneración sufrida, los niños, niñas y adolescentes y su familia han sufrido un progresivo desacoplamiento de las redes (escolares, de salud, familiares y comunitarias) a las que pertenecen, siendo necesario ayudarlas a tejer nuevamente el entramado social que los sostiene.

3. Fortalecimiento de Recursos

La restitución de derechos no se limita a la identificación e intervención respecto de los déficit, implica también rescatar las fortalezas (Barudy y Dantagnan, 2011). Desde un enfoque ecológico, es necesario no sólo promover los recursos del niño y su familia, sino que también los recursos de la comunidad en la que se desarrollan.

Cabe hacer presente que muchas de las capacidades que presentan los niños, son potenciales. Para desarrollarse necesariamente deben ir acompañadas del reconocimiento y estímulo, tanto de los padres, como de los miembros de su entorno social y familiar (Barudy y Dantagnan, 2011).

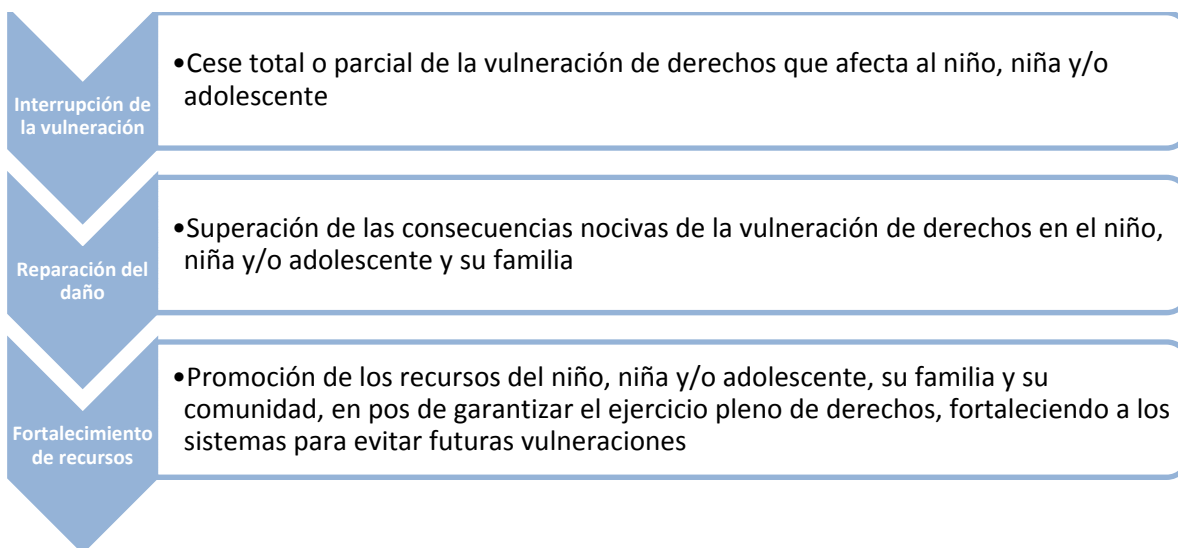
Situando los recursos en una gradiente que transita desde lo individual a lo social, es posible mencionar:

- *Fortalecimiento de recursos individuales:* Aquí se pueden considerar recursos cognitivos, afectivos, desarrollo de destrezas sociales o relacionales, desarrollo de un repertorio de conductas de autoprotección, entre otros.
- *Fortalecimiento de vínculos familiares:* Dependiendo del marco teórico desde el que nos situemos, puede contemplar la construcción de un vínculo de apego seguro entre el niño y sus cuidadores, el desarrollo de competencias/habilidades parentales por parte de estos, así como la modificación de patrones relacionales al servicio de la instalación de una cultura de buen trato al interior de la familia, entre otros.
- *Fortalecimiento de recursos comunitarios:* Dice relación con el acceso a nuevos recursos institucionales y comunitarios por parte del niño, niña y/o adolescente y su familia, de modo de incrementar su bienestar y satisfacción de necesidades.
- Promover e instalar una *cultura de buen trato y respeto* por los *derechos* de sus integrantes al interior de la familia, proceso que implica la deconstrucción de estereotipos e imaginarios sociales respecto de la niñez, del género y de la paternidad/maternidad.

Por cierto, los objetivos y las estrategias que se fijen para la restitución de derechos estarán en función de los derechos que hayan sido vulnerados, así como de las circunstancias particulares por las que atraviesa el niño, niña y/o adolescente y su familia, considerando -además- los riesgos y potencialidades del medio en que se desenvuelven.

A partir del marco teórico, se entenderá la restitución de derechos constituida por tres dimensiones. En primer lugar, se busca la **interrupción** del derecho que está siendo vulnerado, luego la **reparación** del daño causado por la vulneración sufrida, para finalmente **fortalecer recursos** tanto familiares como individuales y sociales para que los derechos de niños, niñas y/o adolescentes no se vuelvan a vulnerar.

A continuación se definen cada una de las dimensiones de la variable en estudio



4. Proceso de Medición

En este apartado se da cuenta en detalle del proceso de medición utilizado para la evaluación de resultados del Programa Familia de la Fundación San Carlos de Maipo.

Como insumos para este proceso, se contó con una planilla Excel por cada proyecto con datos de caracterización de los niños, niñas y/o adolescentes y con indicadores de tres mediciones realizadas en el contexto de la intervención. Estas mediciones -inicial, intermedia y final- poseen datos de cada caso respecto de indicadores que dan cuenta del cumplimiento de objetivos planteados por cada proyecto junto a la medición de la Escala de Evaluación Familiar de Carolina del Norte (NCFAS-G) utilizada de manera conjunta por todos los proyectos. De esta manera, se cuenta con 58 indicadores comunes de la NCFAS-G y con un número variable de indicadores propios de cada proyecto en estas tres mediciones.

La NCFAS-G se fundamenta en la teoría ecológica del desarrollo humano, evaluando el constructo “funcionamiento familiar” en diversas dimensiones que han demostrado relevancia teórica, empírica y práctica para el estudio e intervención con familias en situación de vulnerabilidad biopsicosocial (Gómez, 2013). Considera 8 dimensiones las que son evaluadas por ítem específicos y uno general, con una definición operativa que describe el indicador a evaluar. Estos criterios son considerados por el profesional al puntuar cada ítem. El sistema de puntuación permite contemplar tanto los problemas de la familia como sus fortalezas en un rango de 6 puntos que va desde la puntuación -3 considerada como problema serio hasta el valor +2 señalando una clara fortaleza.

La escala da cuenta del contexto social de las familias a través de las dimensiones de *Entorno*, que evalúa la calidad de la vivienda y seguridad del barrio; *Autonomía* que da cuenta del grado de independencia económica de la familia y *Vida Social Comunitaria* que agrupa indicadores que dan cuenta del uso de las redes formales e informales en la familia.

También considera la dinámica familiar a través de las dimensiones de *Competencias Parentales*, que evalúa áreas como la supervisión, disciplina y estimulación del aprendizaje de los niños; *Interacciones Familiares* que considera indicadores de apego, comunicación y rutinas familiares entre otros; *Seguridad Familiar*, que incluye indicadores de maltrato físico, maltrato emocional, negligencia y abuso sexual entre otros; y *Salud Familiar*, que considera salud física y mental de adultos y niños.

Finalmente, la NCFAS-G evalúa el *Bienestar del Niño/a*, que considera indicadores de comportamiento, desempeño escolar y relación con otros (hermanos, pares y cuidadores).

Diseño Metodológico

La investigación se desarrolló en dos etapas. En una primera fase, se definieron los indicadores a partir de los cuales se midió -en la segunda etapa- el resultado de la intervención realizada por los ocho proyectos.

En la primera etapa, se elaboró una base de datos única con información de:

- a. Caracterización de los niños, niñas y adolescentes atendidos en los ocho proyectos
- b. Indicadores de cada proyecto para medir sus resultados, tanto indicadores propios como de la NCFAS-G
- c. Variables construidas en el contexto de esta investigación para la medición de resultados de la intervención en familia y en restitución de derechos de niños, niñas y adolescentes

Para evaluar los resultados de la intervención realizada por los ocho proyectos financiados en el marco del Programa de Familia de la Fundación San Carlos se crearon dos variables de interés. Por una parte, se midió la intervención con foco en familia –nuestra variable independiente- a través de la variación en la variable *Vínculo Familiar-Competencias Parentales*. En segundo lugar como variable dependiente, se midió la *Restitución de Derechos* en niños, niñas y adolescentes vulnerados en sus derechos.

A la vez, se elaboró con el componente de sistematización un conjunto de indicadores de gestión, como variables intervinientes, para dar cuenta de dimensiones que según los equipos de los proyectos inciden en la calidad de la intervención realizada.

Una vez identificados los indicadores que se utilizarían para la medición de resultados de los proyectos, en la segunda etapa de la investigación se procedió al análisis y elaboración de modelos para explicar el comportamiento de la variable restitución de derechos que es nuestra variable dependiente.

Dado que se busca evaluar el resultado de la implementación y puesta en marcha de los proyectos con foco en familia, se requiere comparar al menos dos momentos en el tiempo de intervención. Como se ha mencionado, el modelo de seguimiento de los proyectos contempló tres mediciones a lo largo del periodo de intervención¹. Dado que no todos los niños, niñas y adolescentes estuvieron vigentes durante los dos años que dura la intervención, para ampliar el número de casos a considerar se decidió utilizar sólo dos mediciones para medir los resultados de la intervención. De esta manera, se consideró para cada caso la primera y última medición dentro de su vigencia en alguno de los ocho proyectos vinculados al programa. Con todo, el universo de casos posibles a considerar fue de 314.

¹ La primera medición se realiza dentro de los 6 primeros meses de intervención. Una segunda medición se ejecuta alrededor de los 12 meses y finalmente se evalúa al final de la intervención (24 meses).

En la Tabla 1 se observa la distribución de casos disponibles con al menos dos mediciones por proyecto

Tabla 1. Distribución de casos según proyectos

| Proyecto | Casos con al menos dos mediciones |
|------------|-----------------------------------|
| PROYECTO A | 43 |
| PROYECTO B | 54 |
| PROYECTO C | 30 |
| PROYECTO D | 19 |
| PROYECTO E | 50 |
| PROYECTO F | 52 |
| PROYECTO G | 46 |
| PROYECTO H | 20 |
| TOTAL | 314 |

Construcción variable Restitución de Derechos

Para la definición de los indicadores de la variable restitución de derechos, se estudió la posibilidad de levantar indicadores de logro de resultados a partir de los planes de intervención individuales de cada niño, niña y/o adolescente². Como resultado del análisis se descartó utilizar los planes de intervención y otros instrumentos elaborados por los proyectos como fuente de información primaria, dado que no todos contaban los mismos indicadores por lo tanto no eran comparables. Y de manera más radical se deseó esta posibilidad porque se requería que los instrumentos pudieran medir cambios en el tiempo cosa que no era posible hacer de modo sistemático con estos instrumentos³.

A partir de esta dificultad y antes de abandonar la posibilidad de contar con indicadores adicionales a la NCFAS-G para medir la restitución de derechos de niños, niñas y adolescentes, se decidió explorar la posibilidad de incorporar los indicadores elaborados por los propios proyectos para la medición del cumplimiento de sus objetivos.

Para ello, primero, se seleccionaron los indicadores elaborados por cada proyecto que resultaban pertinentes al modelo teórico de restitución de derechos desarrollado en el marco de la presente investigación. A partir de esta selección, se clasificaron los indicadores de acuerdo a la dimensión de restitución de derechos que medían, a saber, Interrupción de la vulneración, reparación del daño y fortalecimiento de recursos. A partir de esta clasificación, se identificó el o los indicadores más pertinentes de cada proyecto para medir la dimensión específica.

La medición de esta variable se realizó de manera conjunta con indicadores de la NCFAS-G sumado a indicadores que los propios proyectos elaboraron en función de las particularidades de su población atendida⁴.

² Para ver detalle de documentos revisados, ver anexo 1.

³ Esta decisión se tomó en acuerdo con la FSCM en reunión del 29 de julio del presente año.

⁴ Para ver el detalle de indicadores considerados en la construcción de la variable ver Anexo 2.

Dada la operacionalización de la variable restitución de derechos en las dimensiones de *interrupción*, de *reparación* y de *fortalecimiento de recursos*, se estudió la pertinencia de las subescalas de la NCFAS-G para dar cuenta de estas dimensiones. De esta manera, de los 58 indicadores disponibles, se seleccionó el indicador de Seguridad Familiar General para medir la dimensión de interrupción; los indicadores de Bienestar del niño en General y Salud Mental del Niño, para medir la dimensión de reparación y los indicadores de Relación del Niño con el Progenitor/cuidador y Vida Social /comunitaria en General⁵ para medir la dimensión de fortalecimiento de recursos.

De manera conjunta se analizó la totalidad de los indicadores construidos por cada proyecto para medir sus resultados y se les clasificó de acuerdo a las tres dimensiones en estudio. A partir de esta matriz de indicadores según dimensión, se seleccionaron por criterios de validez aquellos indicadores que dieran cuenta de mejor manera de la dimensión en estudio. Este trabajo recibió aportes y fue supervisado por la contraparte técnica. En la tabla 2, se resume la propuesta de medición de la variable restitución de derechos.

Tabla 2. Cuadro de operacionalización y propuesta de medición de variable dependiente en estudio

| CONCEPTO | DIMENSIÓN | INDICADORES | Detalle Medición |
|-------------------------|-----------------------------|---|---|
| Restitución de Derechos | Dimensión de Interrupción | Indicadores construidos por cada proyecto | Indicadores que varían en cada proyecto |
| | | Indicadores comunes de NCFAS-G | D1. Seguridad Familiar General |
| | Dimensión de Reparación | Indicadores construidos por cada proyecto | Indicadores que varían en cada proyecto |
| | | Indicadores comunes de NCFAS-G | Promedio entre indicadores: E1. Bienestar del niño en general y H7. Salud Mental del Niño |
| | Fortalecimiento de Recursos | Indicadores construidos por cada proyecto | Indicadores que varían en cada proyecto |
| | | Indicadores comunes de NCFAS-G | Promedio entre indicadores: E4. Relación del niño con el progenitor/cuidador y F1. Vida Social/Comunitaria en General |

Dado que se trabajó en una variable con indicadores compuestos y no siempre los casos contaban con toda la información requerida, para aumentar el número de casos se procedió a imputar datos cuando el niño, niña y/o adolescente sólo contaba con indicadores en la NCFAS-G o bien sólo tenía indicadores elaborados por el proyecto. En estos casos, se realizó una imputación de datos conservadora asignando en el dato faltante la misma tendencia del dato existente (mejora – empeora), pero en un grado más cercano a 0⁶.

Como se observa en la tabla 3, el total de casos con que se construyó la variable de la dimensión interrupción es de 306, de los cuáles el 10% es imputado.

⁵ La NCFAS-G considera en cada dominio de evaluación un indicador *General*, donde los profesionales deben hacer una valoración global del dominio en cada NNA, de esta manera, los indicadores *Generales* dan cuenta de todo el dominio que se está evaluando.

⁶ De esta manera si un caso con sólo la medición de la NCFAS-G reporta *Mejoras* el valor imputado es de *Mejora moderada*. Para ver detalle de casos con datos imputados, valores de imputación y casos con datos inconsistentes o sin datos ver Anexo 3.

Tabla 3. Distribución de casos Dimensión de Interrupción

| | Número de casos | % datos válidos |
|--------------------------------|-----------------|-----------------|
| Casos con datos completos | 278 | 91% |
| Casos solo con datos NCFAS-G | 20 | 6% |
| Casos solo con datos Proyecto | 8 | 3% |
| Total Casos Validos | 306 | 100% |
| Casos con datos inconsistentes | 8 | |

La dimensión de reparación es la que se construyó con el mayor porcentaje de datos imputados. Un 29% de los casos sólo contaba con indicadores de la NCFAS-G. Esto se debe básicamente porque tres proyectos tienen muy pocos casos en los indicadores de proyectos considerados para la medición (mayor detalle en anexo 3). De esta manera, la variable de la dimensión de reparación consta de 295 casos válidos, donde el 31% de los casos fue imputado (ver tabla 4).

Tabla 4. Distribución de casos Dimensión de Reparación

| | Número de casos | % datos válidos |
|--------------------------------|-----------------|-----------------|
| Casos con datos completos | 203 | 69% |
| Casos solo con datos NCFAS-G | 85 | 29% |
| Casos solo con datos Proyecto | 7 | 2% |
| Total Casos Válidos | 295 | 100% |
| Casos con datos inconsistentes | 12 | |
| Sin dato | 7 | |

Finalmente, la dimensión de fortalecimiento de recursos se construyó con 283 casos válidos, de los cuales se imputó el 12% de ellos (ver tabla 5).

Tabla 5. Distribución de casos Dimensión de Fortalecimiento de Recursos

| | Número de casos | % datos válidos |
|--------------------------------|-----------------|-----------------|
| Casos con datos completos | 248 | 88% |
| Casos solo con datos NCFAS-G | 28 | 10% |
| Casos solo con datos Proyecto | 7 | 2% |
| Total Casos Válidos | 283 | 100% |
| Casos con datos inconsistentes | 22 | |
| Sin dato | 9 | |

En la combinación de los indicadores de los proyectos y de la NCFAS-G se elaboró una escala con seis categorías de respuesta para cada una de las dimensiones en estudio:

- 1) Mejora
- 2) Mejora moderada
- 3) Se mantiene
- 4) Empeora moderada
- 5) Empeora
- 6) Sin dato (S/D), dado que hay inconsistencias importantes entre las mediciones.

Para la construcción de la variable final de restitución de derechos se recodificó cada una de las dimensiones en tres categorías de respuesta: mejora, mantiene o empeora. Luego se construyó a partir de la combinación de las tres dimensiones consideradas en base a una escala ordinal de cinco niveles donde se da cuenta de la variación observada según los siguientes valores⁷:

- 1) Mejora
- 2) Mejora moderada
- 3) Se mantiene
- 4) Empeora moderada
- 5) Empeora

Construcción variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales

Para la construcción de la variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales se estudió la incorporación de los dominios de la NCFAS-G Competencias Parentales e Interacciones Familiares. Dado que en la validación nacional de la NCFAS-G⁸ la dimensión Competencias Parentales resulta bien representada no así la dimensión Interacciones Familiares, se realizó un análisis factorial exploratorio para determinar que indicadores considerar en la medición⁹.

Como resultado del análisis factorial realizado, se distinguen tres dimensiones de la variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales, las que se miden fundamentalmente con indicadores del dominio Competencias Parentales de la NCFAS-G más un indicador del dominio Entorno y otro de Interacciones Familiares. Como se observa en la tabla 6, cada una de estas dimensiones de la variable fue medida a través de dos o tres indicadores.

Tabla 6. Indicadores medición variable Vínculo familiar – competencias parentales

| VARIABLE | DIMENSIÓN | INDICADORES | CÁLCULO DIMENSIÓN |
|--|------------------------------------|---|---|
| Vínculo Familiar – Competencias Parentales | Cuidado y disciplina | B2. Supervisión del niño | Promedio de los indicadores obtenidos en cada indicador |
| | | B3. Prácticas disciplinarias | |
| | | B7. Control acceso a materiales mediáticos/de lectura | |
| | Desarrollo cognitivo y aprendizaje | B6. Estimulación parental de la educación del niño | Promedio de los indicadores obtenidos en cada indicador |
| | | A7. Entorno de aprendizaje | |
| | | B8. Literacidad del progenitor/cuidador | |
| | Desarrollo afectivo y social | B4. Entrega oportunidades desarrollo /crecimiento | Promedio de los indicadores obtenidos en cada indicador |
| | | C4. Expectativas sobre el niño | |

Por cada dimensión se creó una variable con tres categorías de respuesta: 1) mejora 2) se mantiene y 3) empeora. Para la construcción de la variable final que mide la diferencia entre la medición inicial y la medición final por cada dimensión, se construyó a partir de la combinación de

⁷ Se consideró una *Mejora* cuando en las tres dimensiones se mejora la situación del niño, niña y/o adolescente o bien, cuando se mejora en dos dimensiones y en una de ellas se mantiene su situación. Se consideró una *Mejora moderada* cuando se mejora en dos dimensiones y en la tercera dimensión empeora la situación del usuario. Este criterio se utilizó para definir los restantes tres niveles de la variable.

⁸ Valencia y Gómez (2010).

⁹ En Anexo 4 se detalla análisis realizado.

las tres dimensiones consideradas en base a una escala ordinal de cinco niveles donde se da cuenta de la variación observada según los siguientes valores¹⁰:

- 1) Mejora
- 2) Mejora moderada
- 3) Se mantiene
- 4) Empeora moderada
- 5) Empeora

¹⁰ Se considera una 'mejora' cuando en las tres dimensiones se mejora la situación del niño, niña y/o adolescente o bien, cuando se mejora en dos dimensiones y en una de ellas se mantiene su situación. Se considera una 'mejora moderada' cuando se mejora en dos dimensiones y en la tercera dimensión se empeora la situación del usuario. Este criterio se utilizó para definir los restantes tres niveles de la variable.

5. Análisis Descriptivo de las Variables en Estudio

Caracterización del niño, niña y/o adolescente y su familia

A continuación se describe a los sujetos de acuerdo a las variables de caracterización en estudio.

La edad media de los niños, niñas y adolescentes al ingreso de los proyectos es de 9,7 años. Este promedio es menor al obtenido en la muestra de los centros de la red de SENAME¹¹, pero cabe hacer presente que la medición de los casos SENAME se produce en diferentes momentos de la intervención.

Otro dato que difiere de dicha muestra, es la distribución por sexo. Un 62% de los casos son hombres, mientras que en la muestra de los niños, niñas y adolescentes atendidos en la red SENAME esta relación es inversa, donde un 61% es mujer. Esto responde a la naturaleza de los proyectos que se consideran en cada una de las muestras estudiadas, pues ninguno de los ocho proyectos financiados por la fundación se define propiamente como proyecto de reparación en maltrato (PRM), los que tienden a concentrar mayor porcentaje de mujeres.

Como se observa en la tabla 7, En promedio los niños, niñas y adolescentes tienen 22,5 meses de intervención. Si bien los proyectos tenían una duración máxima de 24 meses, los sujetos atendidos no necesariamente ingresan a los proyectos al inicio del financiamiento del componente de familia. Es así como el 26% de los casos permanece más de 24 meses en intervención.

En promedio, los niños, niñas y adolescentes presentan casi dos años de rezago escolar¹². El 31% de los casos no presenta rezago y un 20,5% presenta rezago de un año, que puede ser considerado moderado. De esta manera, la mitad de los casos considerados (229) presenta rezago escolar significativo, variable de riesgo que constituye un factor de exclusión significativo para el niño, niña y/o adolescentes.

El promedio de integrantes de las familias es de 6,1 personas y el promedio de integrantes de estas familias considerados en la intervención es de 3,3. Si se tiene presente que esta cifra incluye al usuario, esto quiere decir que se suele contemplar en la intervención además del usuario a dos adultos o bien un adulto y otro niño, niña o adolescente. Esto puede deberse a la concepción de familia que albergan los equipos, pues en muchos casos puede interpretarse por 'familia' al 'adulto responsable', tal como concluye el estudio en estudio de Caracterización del vínculo Familia - NNA y de las Intervenciones de Fortalecimiento Familiar¹³.

¹¹ En dicha muestra los niños, niñas y adolescentes tienen promedio 12 años.

¹² Se elaboró la variable de rezago escolar a partir de la edad del niño, niña y/o adolescente y el último año aprobado. Se restó a la edad del menor 7 años, luego se compara este valor arrojado con el del último año aprobado. Esta variable considera 229 casos, solo un 73% de los casos tenía datos para las variables utilizadas en su construcción.

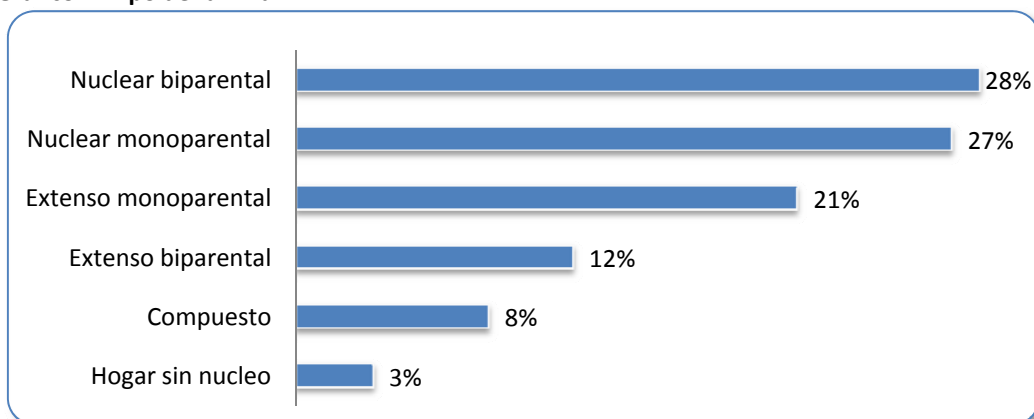
¹³ Componente 2 de la investigación global.

Tabla 7. Caracterización de niños, niñas y adolescentes y su familia

| Variables | Promedio | Valor mínimo | Valor máximo |
|--|----------|--------------|--------------|
| Meses de intervención | 22,5 | 6 | 65 |
| Años rezago escolar | 1,9 | 0 | 10 |
| N° integrantes familia | 6,1 | 0 | 15 |
| N° integrantes familia considerados en intervención | 3,2 | 0 | 10 |

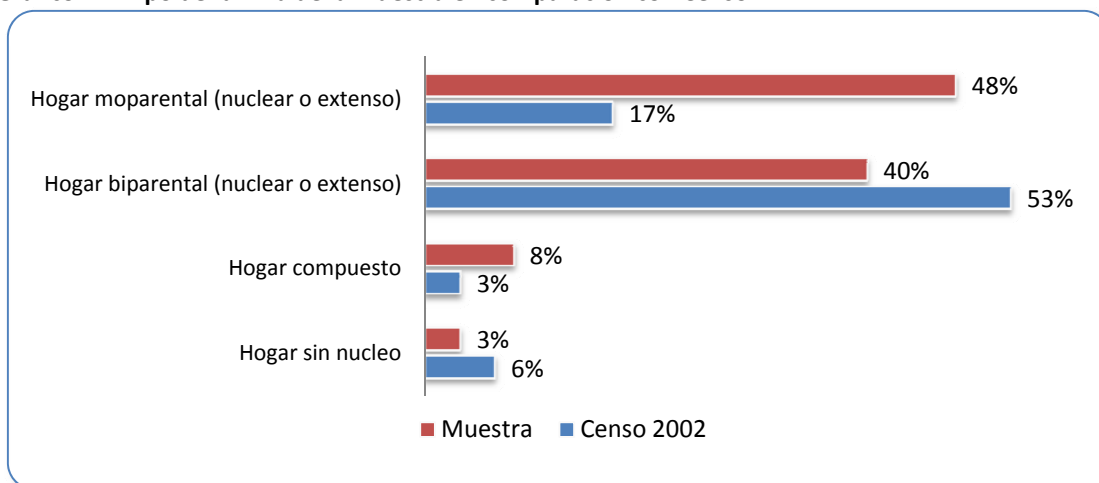
Como se observa en el gráfico 1, los hogares de los niños, niñas y adolescentes son mayoritariamente nucleares tanto biparentales como monoparentales. Un tercio vive en hogares extensos. De acuerdo a la información sistematizada en el marco teórico, la cifra de hogares extensos es mayor al promedio nacional.

Gráfico 1. Tipo de familia



Al comparar la estructura familiar con la realidad nacional (ver gráfico 1A), se observa que los niños, niñas y adolescentes considerados en el estudio, viven en mayor porcentaje en hogares monoparentales, ya sean nucleares o extensos en comparación con la realidad nacional.

Gráfico 1A. Tipo de familia de la muestra en comparación con Censo



Factores de riesgo del niño, niña y/o adolescente y su familia

A partir de los 58 indicadores de la NCFAS-G se construyó una variable de factores de riesgo por familia para la medición inicial y otra para la medición final, considerando todos los valores de la NCFAS-G considerados como problemas graves (puntuación -3). Luego se creó una variable que muestra la diferencia entre la sumatoria de los factores de riesgo de la medición inicial y final. Los valores negativos de la variable 'Diferencia entre factores de riesgo entre mediciones' significan una disminución de los problemas graves de la familia, mientras que los valores positivos indican que los problemas graves aumentaron.

Como se observa en la tabla 8, en la medición inicial, las familias de los usuarios presentan en promedio 9 indicadores –de un total de los 58- con valor -3, los que son considerados como factores de riesgo. Al final de la intervención, el promedio de factores de riesgo disminuye a 6,3.

Tabla 8. Factores de Riesgo NCFAS-G en niños, niñas y adolescentes

| Variables | Promedio | Valor mínimo | Valor máximo |
|--|----------|--------------|--------------|
| Factores de riesgo medición inicial | 9 | 0 | 49 |
| Factores de riesgo medición final | 6,3 | 0 | 51 |
| Diferencia en factores de riesgo entre mediciones | -2,7 | -30 | 28 |

Al analizar la variación de factores de riesgo en los preescolares de la muestra (ver tabla 8.1), se observa que en promedio presentan menos factores de riesgo al inicio de la intervención y el impacto de la intervención es mayor que en el total de la población dado que disminuyen 3,9 factores de riesgo. Un número superior a tres factores de riesgo se asocia con una alta prevalencia en el rezago del desarrollo infantil. De esta manera, la intervención en preescolares reduce la prevalencia del rezago en el desarrollo, puesto que los factores de riesgo son experimentados como estrés tóxico que impactan negativamente sobre el desarrollo de quien los padece

Tabla 8.1 Factores de Riesgo NCFAS-G en Preescolares (Base: 79)

| Variables | Promedio |
|--|----------|
| Factores de riesgo medición inicial | 5 |
| Factores de riesgo medición final | 1,1 |
| Diferencia en factores de riesgo entre mediciones | -3,9 |

Un poco más del 70% de los niños, niñas y adolescentes no presenta consumo de drogas y alcohol, mientras que cerca de un 30% de la población en estudio tiene algún nivel de consumo. Este dato prácticamente dobla en porcentaje el consumo observado en los usuarios atendidos en la red SENAME y es significativamente mayor a la prevalencia nacional de consumo de alcohol -18,1%- y de marihuana -6,8%- en jóvenes de 12 a 18 años¹⁴¹⁵ (SENDA 2013). Llama la atención el alto consumo en general, pero sobre todo destaca el alto consumo de drogas, siendo que la prevalencia de alcohol a nivel nacional en la población de 12 a 18 años es de 18,1% mientras que la prevalencia del consumo de marihuana en de 6,7%. El alto consumo de drogas en la población

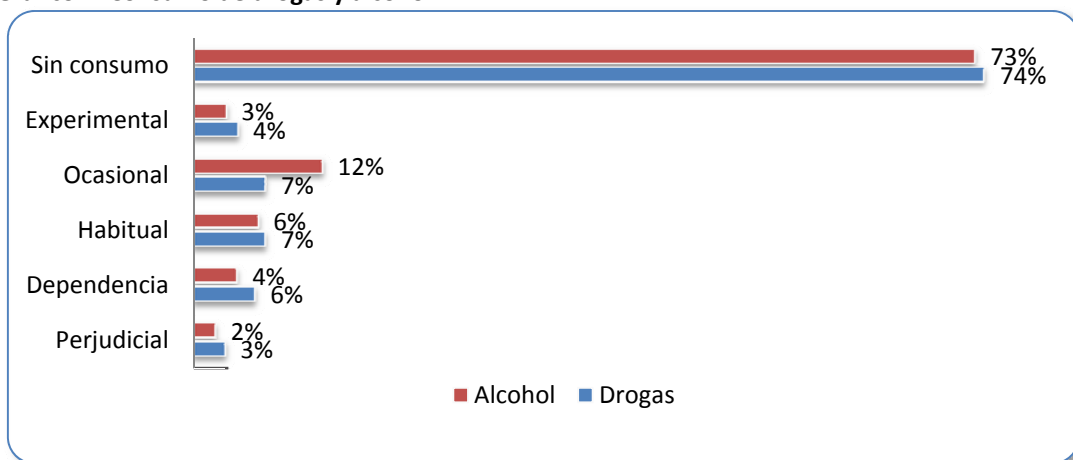
¹⁴ SENDA utiliza como medida de referencia para describir la magnitud del uso de drogas ilícitas, la prevalencia de consumo en el último año (aquellos que declaran haber consumido al menos una vez la droga señalada en los últimos doce meses).

¹⁵ Se compara el consumo de drogas con el consumo de marihuana por ser la droga ilícita de mayor prevalencia de consumo en el país.

en estudio contrasta con la baja cobertura de programas infanto – juveniles de tratamiento en drogas.

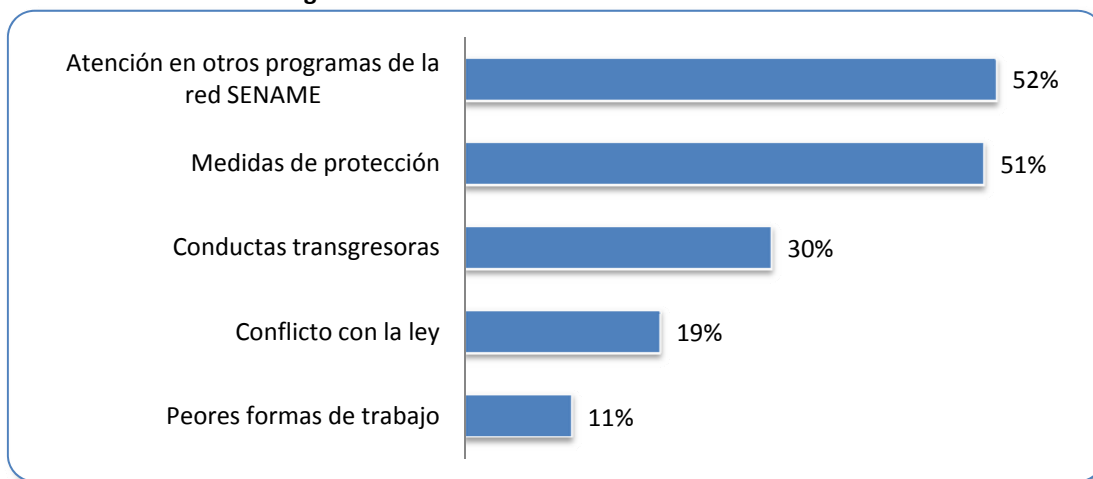
Como se observa en el gráfico 2, el consumo de alcohol es similar al de drogas, donde un 26% presenta algún grado de consumo. Si bien el consumo ocasional es más frecuente en el caso del alcohol; las drogas se asocian comparativamente a un mayor consumo habitual, dependencia y consumo perjudicial, probablemente por su mayor poder adictivo.

Gráfico 2. Consumo de drogas y alcohol



Los usuarios atendidos en los ocho proyectos presentan diversas conductas riesgosas. La mitad ha recibido atención previamente en otros programas de la red SENAME y ha tenido medidas de protección. Un 30% tiene conductas transgresoras y un 19% está en conflicto con la ley, lo que según es señalado en la literatura se constituye en una fuente poderosa de riesgo para los niños, niñas y adolescentes (Tamarit, 2006). Finalmente un 11% presenta peores formas de trabajo infantil.

Gráfico 3. Conductas de riesgo



Variables de resultados de la intervención

A continuación se describen las variables que dan cuenta de la intervención en familia. En primer lugar se presenta la variación observada en la medición inicial y final de la NCFAS-G. Este análisis permite evaluar los resultados de la intervención según los dominios considerados en esta escala. A continuación, se describe la variable elaborada para medir las variaciones en las dinámicas familiares, la que se construyó en gran parte con la dimensión de Competencias Parentales de la NCFAS-G.

Finalmente, se da cuenta de la medición de la variable restitución de derechos. Por una parte, se describe la variable y cada una de sus dimensiones y por otra, se estudian las asociaciones entre la restitución de derechos y la demás variables en estudio.

Resultado mediciones de la NCFAS-G

Como una evaluación global de la intervención realizada por los ocho proyectos financiados por la fundación, se analizó el avance en términos generales en los ocho dominios de la NCFAS-G (ver tabla 9) y específicamente, se analizó el avance en algunos indicadores de la dimensión de seguridad familiar ya que estos indicadores se asocian con la naturaleza de la vulneración de los niños, niñas y adolescentes.

Tabla 9. Dominios considerados en la NCFAS-G

| Dominios | Subescalas |
|------------------------------------|---|
| A. Entorno | Estabilidad de la vivienda; Seguridad en la comunidad; Riesgos del entorno; habilitación de la vivienda; higiene personal; entorno de aprendizaje |
| B. Competencias Parentales | Supervisión del niño(s); Prácticas disciplinarias; Entrega de oportunidades de desarrollo/crecimiento; Salud mental del progenitor; Uso de drogas/alcohol del progenitor(es); Estimulación parental de la educación del niño(s); control del acceso a materiales mediáticos/de lectura; Literacidad de progenitor(es) |
| C. Interacciones Familiares | Apego con el niño(s); comunicación con el niño(s); Expectativas sobre el niño(s); Apoyo mutuo en la familia; Relación entre progenitores; rutinas y rituales familiares; recreación y juego familiar. |
| D. Seguridad Familiar | Ausencia/presencia de: Violencia doméstica; otra violencia familiar; abuso físico/emocional del niño(s); abuso sexual del niño(s); negligencia del niño(s); acceso a armas. |
| E. Bienestar Infantil | Salud física, mental emocional del niño(s); Comprometimiento del niño(s); Desempeño escolar; Relación del niño(s) con sus hermanos; Relación del niño(s) con sus pares; Cooperación/motivación permanecer en la familia. |
| F. Vida Social/comunitaria | Relaciones sociales; Relaciones con cuidado infantil, escuelas, servicios extra-curriculares; Conexión con el vecindario y la comunidad cultural/étnica; Conexión con la comunidad espiritual/étnica; Iniciativa y aceptación del cuidador de la ayuda y apoyo disponible. |
| G. Autonomía | Empleo del cuidador; Ingreso familiar; Manejo financiero; |

| | |
|--------------------------|---|
| | Comida y nutrición; transporte. |
| H. Salud Familiar | Salud física del cuidador(es); Invalidez del cuidador(es); Salud mental del cuidador(es); Salud física del niño(s); Invalidez del niño(s);salud mental del niño(s); Acceso familiar a cuidados de salud/salud mental. |

Como se observa en los gráficos 4 (A y B), las dimensiones más difíciles de intervenir son las que responden a variables estructurales de autonomía y entorno escasamente permeables por las intervenciones de los equipos. A su vez la dimensión vida social/comunitaria también demuestra modificaciones menores pese a que el trabajo en redes sociales constituye uno de los pilares de la intervención.

La dimensión salud familiar, la cual mide la salud física y mental tanto del niño, niña y/o adolescente como de sus cuidadores, también reporta un avance mínimo y es la que presenta el mayor porcentaje de retroceso. Esto podría estar explicado desde el sujeto de intervención pues los proyectos contemplan intervenciones en salud mental fundamentalmente para el niño, niña y/o adolescente y no para el cuidador.

Las dimensiones de competencias parentales, bienestar del niño, interacciones familiares y seguridad familiar presentan avances importantes una vez concluida la intervención. Cerca de la mitad de los casos mejora en todas estas dimensiones y se presentan bajos niveles de retroceso. Esto muestra la efectividad de las intervenciones realizadas en estas dimensiones.

Gráfico 4_A. Cambio en dimensiones de NCFAS-G

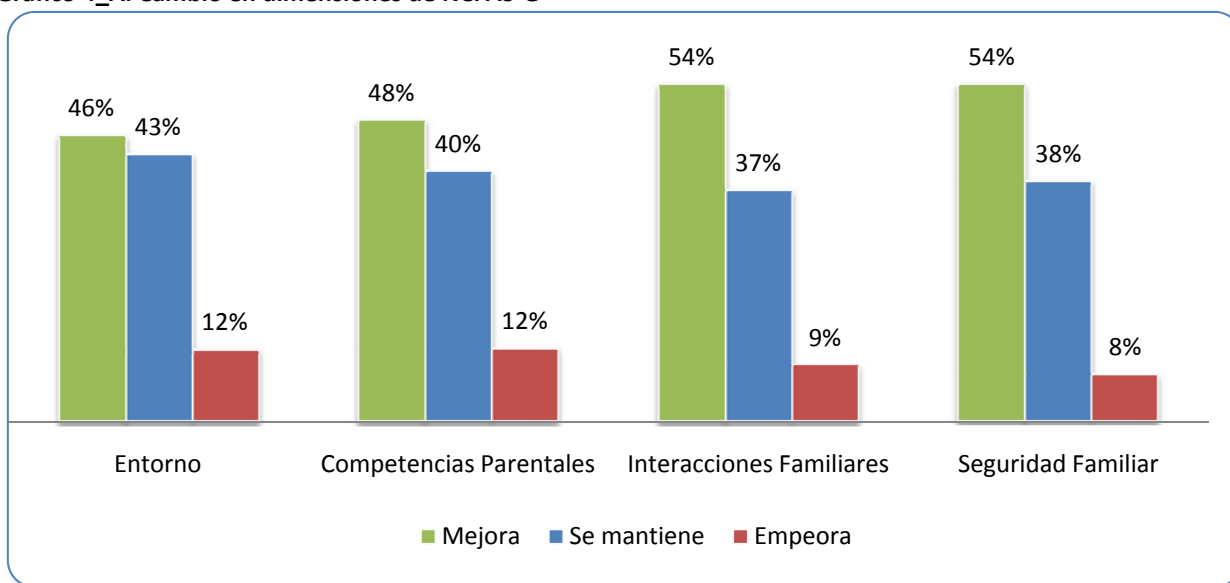
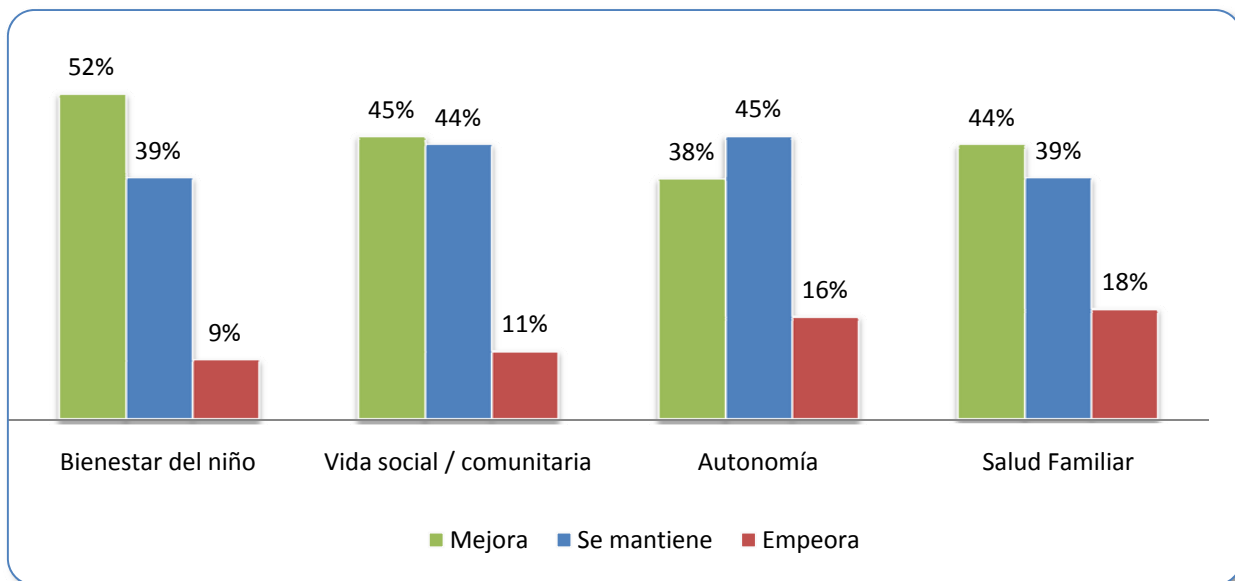


Gráfico 4_B. Cambio en dimensiones de NCFAS-G



Para analizar en detalle la variación en algunos de los indicadores de la dimensión de seguridad familiar que se asocian con la naturaleza de la vulneración, se ha agrupado los valores de la escala que representan un problema serio (valores -3) y los que representan un problema moderado (valores -2) con la finalidad de dar cuenta del avance desde una situación de vulneración propiamente tal, hacia una situación adecuada o de clara fortaleza.

Al respecto y como se observa en la tabla 10 todos los indicadores considerados disminuyen prácticamente a la mitad la presencia de problemas serios o moderados. La mayor presencia de problemas detectados al inicio de la intervención dice relación con la negligencia, donde el 64% de los casos estudiados presenta un problema serio o moderado en este ítem. Este dato es similar con lo observado en la población atendida por la red SENAME, donde según la opinión de los profesionales tratantes un 56,1% ingresa a los programas por negligencia (Contreras, 2014).

El segundo indicador con mayor presencia de problemas detectados al inicio de la intervención es el de abuso emocional, donde la mitad de los usuarios presenta problemas serios o moderados. Este indicador resulta ser especialmente elevado, si se considera que la prevalencia año a nivel nacional de violencia psicológica en niños, niñas y adolescentes es de un 27,4% (Ministerio del Interior, 2013). Otro indicador especialmente alto es el de violencia doméstica entre progenitores/cuidadores lo cual ha sido descrito como el principal factor de riesgo para el maltrato infantil en diversas manifestaciones (violencia psicológica, violencia física leve y violencia física grave) (Larraín, Vega y Delgado, 1997).

El 32% de los usuarios tiene un problema serio o moderado de abuso físico al ingreso a los proyectos, esta cifra es similar a la prevalencia nacional de 27,3% de violencia física leve. Finalmente, el abuso sexual, aparece pesquisado en un 24% de los niños, niñas y adolescentes al inicio de la intervención, siendo que la prevalencia nacional es de un 7,3%. En este sentido, si bien la presencia de violencia física se encuentra dentro de lo esperado, la violencia sexual triplica

aquella observada en población general. Esto puede responder al perfil de los usuarios de los proyectos estudiados.

Tabla 10. Porcentaje de presencia de problemas serios y moderados en indicadores de dominio de Seguridad Familiar

| Indicador | Porcentaje de presencia problema serio y moderado (-3 y -2) | |
|---|---|--------|
| | Ingreso | Egreso |
| Violencia doméstica entre los progenitores/cuidadores | 46% | 22% |
| Abuso físico en el niño, niña y/o adolescente | 32% | 15% |
| Abuso emocional en el niño, niña y/o adolescente | 50% | 28% |
| Abuso sexual en el niño, niña y/o adolescente | 24% | 14% |
| Negligencia en el niño, niña y/o adolescente | 64% | 36% |

Resultados variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales

Coincidente con la información arrojada en el análisis de la NCFAS-G, la medición del Vínculo Familiar – Competencias Parentales, arroja que un 60,3% de los niños, niñas y adolescentes mejora entre la medición inicial y final, un 20,1% se mantiene y un 19,6% muestra algún grado de disminución (ver tabla 11). La intervención con foco en familia efectivamente se traduce en una mejora significativa del vínculo familiar y competencias parentales.

Tabla 11. Vínculo Familiar – Competencias Parentales de niños, niñas y adolescentes

| Vínculo Familiar – Competencias Parentales | Frecuencia | Porcentaje Válido |
|--|------------|-------------------|
| Mejora | 109 | 53.4 |
| Mejora moderada | 14 | 6.9 |
| Se mantiene | 41 | 20.1 |
| Empeora moderada | 15 | 7.3 |
| Empeora | 25 | 12.3 |
| Total Validos | 204 | 100 |

Resultados variable Restitución de Derechos

Más de la mitad de los niños, niñas y adolescentes presenta mejorías con respecto a la situación de vulneración que dio origen al ingreso al programa (ver tabla 12). Por otra parte, un 38,5% de los casos se mantiene y un 9,1% presenta algún nivel de retroceso¹⁶.

Tabla 12. Restitución de Derechos a niños, niñas y adolescentes

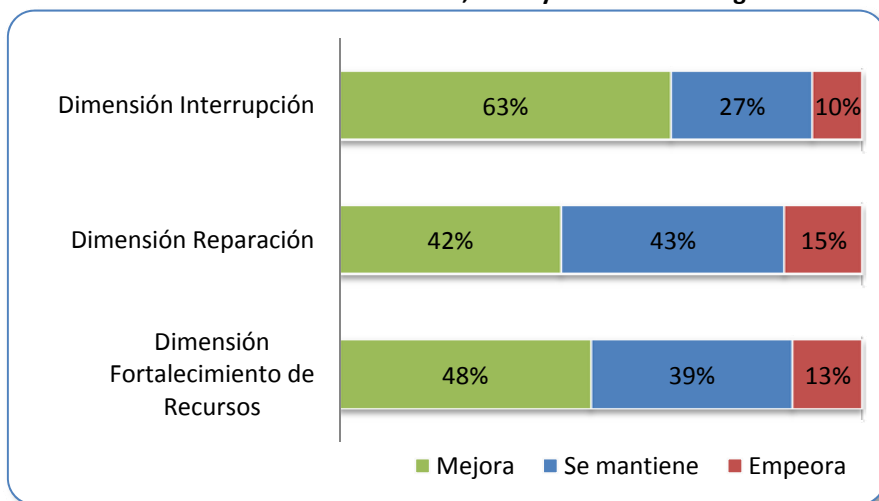
| Restitución de Derechos | Frecuencia | Porcentaje Válido |
|-------------------------|------------|-------------------|
| Mejora | 126 | 47.5 |
| Mejora moderada | 13 | 4.9 |
| Se mantiene | 102 | 38.5 |
| Empeora moderada | 13 | 4.9 |
| Empeora | 11 | 4.2 |
| Total Validos | 265 | 100 |

Al desagregar la variable en sus dimensiones (ver gráfico 5), se ve un comportamiento disímil entre ellas. Cerca de un 63% de los casos presenta mejoras a nivel de la Dimensión de Interrupción, mientras que en las otras dos dimensiones se observa un menor porcentaje de logro.

¹⁶ Si bien el porcentaje de retroceso observado es bajo, según investigaciones sobre intervención en familias multiproblemáticas este desmejoramiento de la situación inicial en algunos casos es normal, dada la alta complejidad de los casos tratados. Fuente: Documento interno de capacitación de escala NCFAS-G por Esteban Gómez en el contexto de la presente consultoría y entre otras investigaciones, se encuentra: Cancrini, L., De Gregorio, F. & Nocerino, S. (1997). Las familias multiproblemáticas. En M. Coletti & J. Linares, *La intervención sistémica en los servicios sociales ante la familia multiproblemática: La experiencia de Ciutat Vella* (pp. 45-82). Barcelona: Paidós Terapia Familiar. GOMEZ, Esteban; MUNOZ, María Magdalena y HAZ, Ana María. Familias Multiproblemáticas y en Riesgo Social: Características e Intervención. *Psyche* [online]. 2007, vol.16, n.2, pp. 43-54. ISSN 0718-2228. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282007000200004>.

Por una parte, este resultado es esperable, ya que en una primera instancia la intervención busca interrumpir la vulneración. Por otra parte, es importante resaltar que la mayoría de los proyectos centran sus indicadores de logro de objetivos en esta dimensión de la interrupción de la vulneración, por lo que podrían estar centrando sus esfuerzos en mayor medida en esta dimensión. Sin embargo, las metas definidas por las orientaciones técnicas del SENAME resultan mucho más ambiciosas en este sentido, pues sería esperable que en todos los casos o en su gran mayoría la interrupción fuera lograda de modo exitoso, pues cerca de un tercio de los casos continúan en situación de vulneración de derechos una vez efectuada la intervención.

Gráfico 5. Restitución de Derechos a niños, niñas y adolescentes según dimensiones



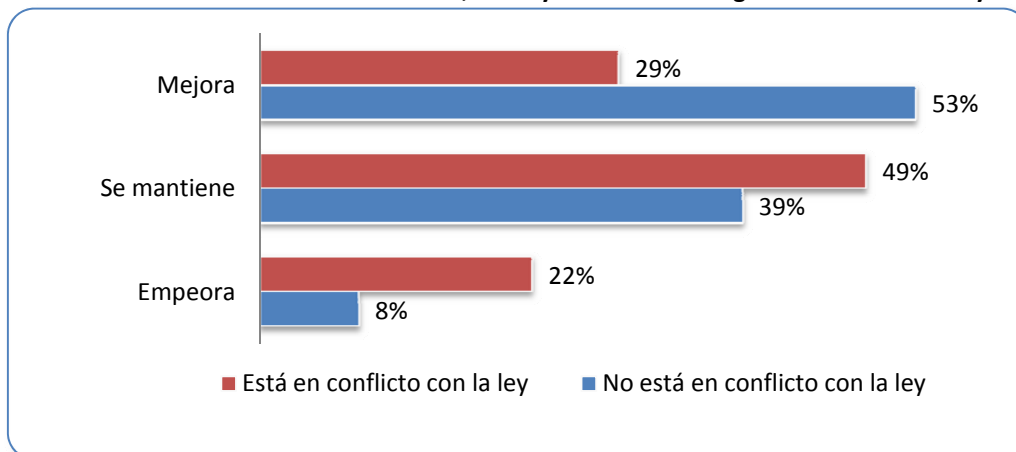
Se constata como parte del análisis de la información, que no existe asociación entre la restitución de derechos y las siguientes variables de caracterización de los usuarios o de sus familias:

- Edad
- Sexo
- Meses de intervención
- Consumo de drogas
- Consumo de alcohol
- Peores formas de trabajo
- Conductas trasgresoras
- Medidas de protección
- Atención en otros programas de la red SENAME
- Numero de integrantes de la familia para la intervención
- Tipo de familia

Si se observan diferencias estadísticamente significativas al estudiar a los niños, niñas y adolescentes que están en conflicto con la ley¹⁷, quienes presentan menores niveles de avance en la restitución de sus derechos, incluso su situación empeora de manera importante (ver gráfico 6). Este dato permite sostener que la complejidad de las situaciones que enfrenta esta población, podrían indicar la necesidad de diversificar las estrategias de intervención.

¹⁷ Diferencia estadísticamente significativa: sig: ,000 y V Cramer: ,226

Gráfico 6. Restitución de Derechos a niños, niñas y adolescentes según conflicto con la ley



Se observan diferencias estadísticamente significativas al comparar los años de rezago escolar promedio de los niños, niñas y adolescentes¹⁸. Como consta en la tabla 13, quienes muestran mejoras en la restitución de derechos tienen en promedio menos años de rezago escolar en comparación con aquellos usuarios que se mantienen o empeoran en la variable en estudio. Esto quiere decir que los equipos de intervención debieran dedicar sus esfuerzos a la nivelación de estudios de sus usuarios en post de fortalecer la restitución de derechos. Esta misma variable se aprecia respecto de las madres de los niños, niñas y adolescentes que reciben intervención en programas de maltrato grave del SENAME lo cual habla de condiciones de exclusión social que padecen los usuarios y su figura de cuidado femenino.

Tabla 13. Restitución de Derechos a niños, niñas y adolescentes según años de rezago escolar

| Restitución de derechos | Años de Rezago Escolar |
|-------------------------|------------------------|
| Mejora | 1,4 |
| Se mantiene | 2,3 |
| Empeora | 2,1 |
| Total Promedio | 1,8 |

También se observan diferencias estadísticamente significativas¹⁹ al analizar la disminución de factores de riesgos (ver tabla 14). Los niños, niñas y adolescentes que mejoran en restitución de derecho, disminuyen en promedio 5,4 factores de riesgo entre la medición inicial y la final, mientras que quienes se mantienen en la medición de restitución de derechos disminuyen sólo 0,7 factores de riesgo. Por su parte, quienes empeoran en la restitución de derecho, en promedio aumentan casi 6 factores de riesgo entre la medición inicial y la final. De esta manera, considerar los factores de riesgos derivados de la NCFAS-G es un buen indicador del avance o retroceso de la restitución de derechos tal como demuestra el estudio de Caracterización del Vínculo Familia-NNA y de las Intervenciones de Fortalecimiento Familiar.

En promedio los niños, niñas y adolescentes que mejoran en restitución de derechos tienen 2 factores de riesgo en la medición final, mientras que este promedio se eleva a 12 en el caso de los usuarios que se mantienen o bien empeoran en restitución de derechos.

¹⁸ Diferencia estadísticamente significativa prueba Anova sig: ,016

¹⁹ Diferencia estadísticamente significativa prueba Anova sig: ,000

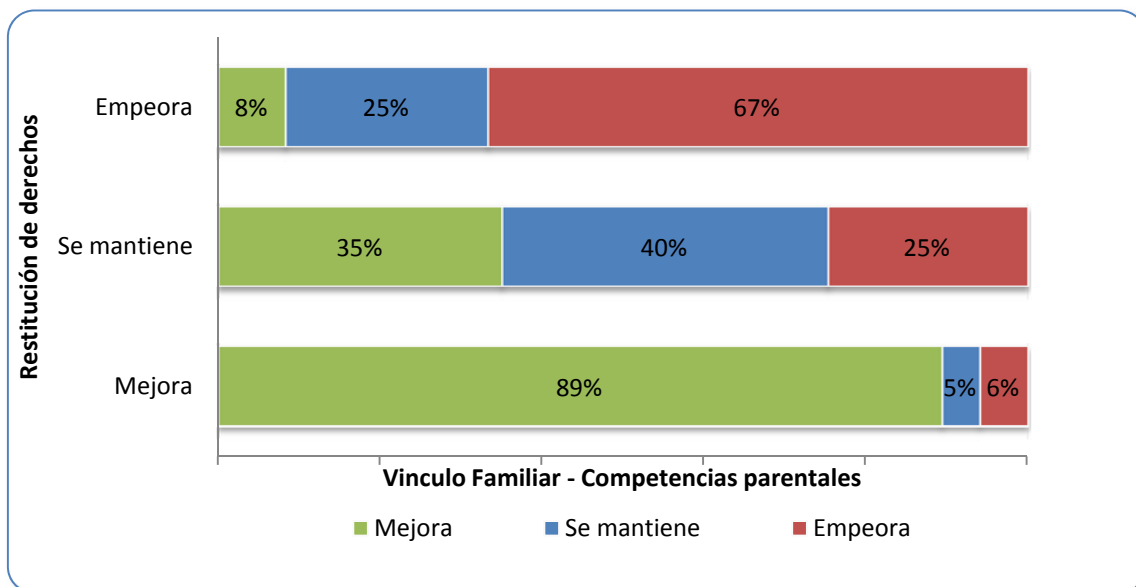
Tabla 14. Restitución de Derechos a niños, niñas y adolescentes según disminución de factores de riesgo

| Restitución de derechos | Promedio de Diferencia en factores de riesgo |
|-------------------------|--|
| Mejora | - 5,4 |
| Se mantiene | -0,7 |
| Empeora | 5,9 |
| Total Promedio | - 2,7 |

Finalmente, se observan diferencias estadísticamente significativas²⁰ al analizar la distribución de la variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales. Un 89% de los casos que mejora en restitución de derechos, también mejora en Vínculo Familiar – Competencias Parentales. Mientras que 67% de los casos que empeoran en restitución de derechos, también empeoran en la variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales.

De esta manera, se observa que existe una fuerte asociación entre ambas variables. El tipo de pruebas estadística realizada solo permite asegurar que existe una asociación entre estas variables. En el siguiente apartado, se buscará establecer si la intervención sobre la variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales permite restituir derechos en los niños, niñas y adolescentes.

Gráfico 7. Restitución de Derechos a niños, niñas y adolescentes según Vínculo Familiar - Competencias Parentales



²⁰ Diferencia estadísticamente significativa: sig: ,000 y V Cramer: ,459

6. Construcción de un Modelo de Regresión que explique los factores que inciden en el mejoramiento de la restitución de derechos de los niños, niñas y jóvenes vulnerados en sus derechos.

El objetivo del siguiente apartado es determinar los factores que inciden en que un niño, niña o joven vulnerado restituya sus Derechos. Para lo cual se construyeron *tres* dimensiones: Interrupción, Reparación y Fortalecimiento de recursos y *una* variable resumen denominada “Restitución de Derechos”. El análisis estadístico se realiza para cada dimensión y para la restitución general de derechos.

Existe información para 314 casos, como se tiene una gran cantidad de variables independientes y el número de casos no es masivo, para poder realizar un análisis estadístico robusto, se decidió utilizar regresión logística binomial, en la cual la variable dependiente es dicotómica, en este caso tuvo éxito o no la intervención.

Variable Dependiente

De esta manera, las variables dependientes en estudio son la restitución de derechos -donde un 44% mejora- y cada una de sus dimensiones: interrupción con un 62% de mejora; reparación con un 40% de mejora y fortalecimiento de recursos con un 43% de mejora.

Tabla 15. Restitución de Derechos con dos categorías de respuesta según dimensiones

| Variable | | Recuento | % columna |
|--------------------------------|-----------|------------|---------------|
| DIMENSIÓN INTERRUPCIÓN | MEJORA | 195 | 62,1% |
| | NO MEJORA | 119 | 37,9% |
| DIMENSIÓN REPARACIÓN | MEJORA | 125 | 39,8% |
| | NO MEJORA | 189 | 60,2% |
| DIMENSIÓN COMPETENCIAS | MEJORA | 136 | 43,3% |
| | NO MEJORA | 178 | 56,7% |
| FORTALECIMIENTO DE RECURSOS | MEJORA | 139 | 44,3% |
| | NO MEJORA | 175 | 55,7% |
| Total | | 314 | 100,0% |

Variables independientes consideradas en el modelo:

1. Variables de caracterización del niños, niñas y adolescentes y su familia

- Genero
- Tipo de Familia
- Edad
- Indicador de Vínculo Familiar – Competencias Parentales
- N° de integrantes de la familia

2. Situaciones Riesgosas

- Consumo de drogas
- Consumo de alcohol
- Peores forma de trabajo
- Conductas transgresoras
- Conflicto con la ley
- Medidas de protección
- Ha estado en otros programas SENAME
- Rezago Escolar

3. Indicadores de gestión de proyectos

- Meses de intervención
- Gestión Financiera: Fuente de financiamiento: % del gasto financiado por la fundación
- Gestión Financiera: Gasto en honorarios: % de gasto en honorarios
- Gestión Financiera: costo mensual atención niño (en miles)
- Gestión Financiera: Rotación de Personal: Alta, mediana, baja.
- Gestión Financiera: Tipo de proyecto: Definición de tipo de proyecto, nuevo o complementario
- Gestión Financiera: Dirección del proyecto: Pago por hora de dirección, está en promedio de los proyectos, sobre este promedio o bajo él.
- Gestión Financiera: Profesionales (sin considerar coordinador metodológico): Pago por hora de profesionales, está en promedio de los proyectos, sobre este promedio o bajo él.

Análisis Bi variado de los Datos

Para analizar la asociación entre restitución de derechos y las variables independientes se realizaron dos tipos de pruebas estadísticas. Si el nivel de medida de las variables era ordinal o nominal se construyó tablas de contingencia y se calculó el test chi cuadrado. Si la variable independiente era cuantitativa se realizó test de Anova.

Descripción de las variables incorporadas al modelo y la asociación de ellas con las variables respuesta:

- Interrupción
- Reparación
- Fortalecimiento de Recursos
- Indicador resumen de Restitución de Derechos

1. Variables de Caracterización del niños, niñas y adolescentes y su familia

Como se observa en la tabla 16_A, hay una leve asociación entre número de integrantes de la familia considerada en la intervención y restitución de derechos. En la dimensión de reparación y la restitución de derechos se observa mejora en los casos que el número de integrantes considerados para la intervención es algo menor.

Tabla 16_A. Indicadores de caracterización del niños, niñas y adolescentes y su familia

| | | Restitución de Derechos | | DIMENSION INTERRUPCIÓN | | DIMENSIÓN REPARACIÓN | | DIMENSIÓN FORTALECIMIENTO DE RECURSOS | |
|--|---------------------|-------------------------|------|------------------------|---------------------|----------------------|-----|---------------------------------------|----|
| PROMEDIOS | | Media | sig. | Media | sig. | Media | sig | Media | |
| Número integrantes familia para intervención | NO MEJORA | 3,39 | | 3,33 | | 3,47 | | 3,34 | |
| | MEJORA | 3,10 | | 3,22 | | 2,94 | | 3,17 | |
| | Total | 3,26 * | | 3,26 | NS | 3,26 *** | | 3,26 | NS |
| *** | SIG. < 0,01 | | | * | 0,05 < SIG < =0,10 | | | | |
| ** | 0,01 < SIG < = 0,05 | | | NS | NO ES SIGNIFICATIVA | | | | |

El sexo del niño no se relaciona con ninguna de las dimensiones analizadas. Lo mismo ocurre con el tipo de familia de la que proviene el niño, niña y/o adolescente, no se relaciona con ninguna de las dimensiones analizadas. Ningún tipo de organización familiar se relaciona con la variable restitución de derechos ni con ninguna de sus dimensiones.

Sin embargo, el indicador general de restitución de derechos, presenta una fuerte asociación con la edad, lo cual se aprecia también en las dimensiones de Interrupción y en segundo término, con la dimensión de Competencias. De esta manera, la intervención es mucho más exitosa en los menores de 11 años. En la única dimensión que no se observa esta relación entre edad y restitución de derechos es en la reparación. De hecho, tal como lo demuestran las investigaciones de Harvey y Taylor (2010) la máxima efectividad de la psicoterapia suele encontrarse en edades más avanzada. Esto puede deberse a que la psicoterapia, estrategia metodológica prioritaria de la reparación, suele requerir habilidades verbales y niveles de abstracción mayormente desarrolladas en los niveles evolutivos superiores.

Por otra parte, la mejora del vínculo familiar muestra en todas las dimensiones que constituye una variables muy relevante para la restitución de derechos de los niños, niñas y adolescentes vinculándose significativamente con cada una de las dimensiones que la componen.

Tabla 16_B. Indicadores de caracterización del niño, niña y/o adolescente y su familia

| Variables | Restitución de Derechos | | | DIMENSION INTERRUPCIÓN | | | DIMENSIÓN REPARACIÓN | | | DIMENSIÓN FORTALECIMIENTO DE RECURSOS | | | | |
|-----------|-------------------------|----------------------|--------------------|------------------------|--------------------|-------|----------------------|--------|-------|---------------------------------------|--------|-------|-------|-------|
| | NO MEJORA | MEJORA | sig | NO MEJORA | MEJORA | SIG | NO MEJORA | MEJORA | SIG | O MEJOR | MEJORA | SIG | | |
| NNA | GENERO | MASCULINO | 56,9% | 43,1% | | 40,0% | 60,0% | | 60,5% | 39,5% | | 55,4% | 44,6% | |
| | | FEMENINO | 53,8% | 46,2% | NS | 34,5% | 65,5% | NS | 59,7% | 40,3% | NS | 58,8% | 41,2% | NS |
| | Tipo de Familia | SIN NUCLEO | 64,3% | 35,7% | | 50,0% | 50,0% | | 57,1% | 42,9% | | 78,6% | 21,4% | |
| | | NUCLEAR BIPARENTAL | 57,3% | 42,7% | | 39,3% | 60,7% | | 57,3% | 42,7% | | 57,3% | 42,7% | |
| | | NUCLEAR MONOPARENTAL | 60,0% | 40,0% | | 41,2% | 58,8% | | 64,7% | 35,3% | | 56,5% | 43,5% | |
| | | EXTENSA BIPARENTAL | 49,0% | 51,0% | | 32,7% | 67,3% | | 67,3% | 32,7% | | 49,0% | 51,0% | |
| | | EXTENSA MONOPARENTAL | 51,9% | 48,1% | NS | 33,8% | 66,2% | NS | 54,5% | 45,5% | NS | 57,1% | 42,9% | NS |
| | | EDAD | HASTA 11 AÑOS | 44,9% | 55,1% | | 30,1% | 69,9% | | 57,7% | 42,3% | | 50,0% | 50,0% |
| | MAS DE 11 AÑOS | 66,2% | 33,8% | *** | 45,2% | 54,8% | *** | 62,4% | 37,6% | NS | 63,7% | 36,3% | ** | |
| | VINCULO_FINAL | SD | 50,9% | 49,1% | | 35,5% | 64,5% | | 63,6% | 36,4% | | 55,5% | 44,5% | |
| | | Mejora | 38,2% | 61,8% | | 25,2% | 74,8% | | 41,5% | 58,5% | | 39,8% | 60,2% | |
| | | Se mantiene | 90,2% | 9,8% | | 61,0% | 39,0% | | 85,4% | 14,6% | | 82,9% | 17,1% | |
| | | Empeora | 87,5% | 12,5% | *** | 60,0% | 40,0% | *** | 82,5% | 17,5% | *** | 85,0% | 15,0% | *** |
| *** | SIG. < 0,01 | ** | 0,01 < SIG <= 0,05 | * | 0,05 < SIG <= 0,10 | NS | NO ES SIGNIFICATIVA | | | | | | | |

2. Situaciones Riesgosas

En la tabla 17, se analiza la asociación de la variable restitución de derechos con diversas variables que dan cuenta de situaciones riesgosas en las que niños, niñas y/o adolescentes se ven involucrados. Para este análisis no se consideró la variable factores de riesgo dado que para su construcción se consideraron todos los indicadores de la NCFAS-G con valor -3 y en algunos casos éstos podían coincidir con los indicadores utilizados en la medición de la variable restitución de derechos. De esta manera se buscó eliminar la sobrevaloración de algunos indicadores.

Como se observa en la tabla, la ausencia de variables de riesgo tales como, el conflicto con la ley, el consumo de drogas y alcohol y el rezago escolar, incide favorablemente en la restitución de derechos. En este sentido es necesario generar una mayor oferta pública de programas de tratamiento para el consumo problemático de alcohol y drogas en niños, niñas y adolescentes, pues requieren dispositivos de intervención especializados y accesibles.

Uno de los elementos que facilita la interrupción de la vulneración es la ausencia de conductas transgresoras pues su existencia tiende a perpetuar la situación de vulneración por la que atraviesa el niño, niña y/o adolescente, el contacto con infractores y actividades ilegales constituye una poderosa fuente de riesgo.

Llama la atención el que haber tenido medidas de protección anteriores mejore la dimensión de competencias. Tentativamente esto pudiera obedecer a que la intervención de tribunales de

familia puede movilizar a la familia para desarrollar recursos y habilidades que impidan que el NNA sea alejado del grupo familiar.

No se observa relación entre la restitución de derechos y el haber participado previamente de otros programas SENAME ni haber padecido alguna de las peores formas de trabajo infantil. Esto último puede vincularse con la baja frecuencia que las peores formas de trabajo infantil tiene en la población estudiada.

Tabla 17. Situaciones Riesgosas

| Variables: Conductas Riesgosas | | Restitución de Derechos | | | DIMENSION INTERRUPCIÓN | | | DIMENSIÓN REPARACIÓN | | | DIMENSIÓN FORTALECIMIENTO DE RECURSOS | | |
|--------------------------------|---------------|-------------------------|---------------|-----|------------------------|--------|-----|----------------------|--------|-----|---------------------------------------|--------|-----|
| | | NO MEJORA | MEJORA | sig | NO MEJORA | MEJORA | SIG | NO MEJORA | MEJORA | SIG | NO MEJORA | MEJORA | SIG |
| Consumo de drogas | SI | 67,1% | 32,9% | | 52,4% | 47,6% | | 57,3% | 42,7% | | 61,0% | 39,0% | |
| | NO | 51,7% | 48,3% | ** | 32,8% | 67,2% | *** | 61,2% | 38,8% | NS | 55,2% | 44,8% | NS |
| Consumo de Alcohol | SI | 65,9% | 34,1% | | 48,2% | 51,8% | | 58,8% | 41,2% | | 61,2% | 38,8% | |
| | NO | 52,0% | 48,0% | ** | 34,1% | 65,9% | ** | 60,7% | 39,3% | NS | 55,0% | 45,0% | NS |
| PEOR FORMA DE TRABAJO | SD | 53,8% | 46,2% | | 26,9% | 73,1% | | 57,7% | 42,3% | | 53,8% | 46,2% | |
| | SI | 57,6% | 42,4% | | 45,5% | 54,5% | | 48,5% | 51,5% | | 54,5% | 45,5% | |
| | NO | 55,7% | 44,3% | NS | 38,0% | 62,0% | NS | 62,0% | 38,0% | NS | 57,3% | 42,7% | NS |
| TIENE CONDUCTAS TRANSGRESORAS | SI | 63,8% | 36,2% | | 51,1% | 48,9% | | 64,9% | 35,1% | | 61,7% | 38,3% | |
| | NO | 52,3% | 47,7% | * | 32,1% | 67,9% | *** | 58,3% | 41,7% | NS | 54,1% | 45,9% | NS |
| Conflicto ley | SD | 36,7% | 63,3% | | 33,3% | 66,7% | | 40,0% | 60,0% | | 40,0% | 60,0% | |
| | SI | 78,3% | 21,7% | | 60,0% | 40,0% | | 75,0% | 25,0% | | 76,7% | 23,3% | |
| | NO | 54,6% | 45,4% | *** | 32,5% | 67,5% | *** | 61,9% | 38,1% | *** | 55,7% | 44,3% | *** |
| Medidas proteccion | SD | 60,0% | 40,0% | | 60,0% | 40,0% | | 40,0% | 60,0% | | 80,0% | 20,0% | |
| | SI | 53,5% | 46,5% | | 34,0% | 66,0% | | 60,4% | 39,6% | | 49,7% | 50,3% | |
| | NO | 58,0% | 42,0% | NS | 41,3% | 58,7% | NS | 60,7% | 39,3% | NS | 63,3% | 36,7% | ** |
| Otros programas | SD | 66,7% | 33,3% | | 66,7% | 33,3% | | 66,7% | 33,3% | | 100,0% | 0,0% | |
| | SI | 57,7% | 42,3% | | 36,8% | 63,2% | | 63,2% | 36,8% | | 53,4% | 46,6% | |
| | NO | 53,4% | 46,6% | NS | 38,5% | 61,5% | NS | 56,8% | 43,2% | NS | 59,5% | 40,5% | NS |
| REZAGO ESCOLAR | SD | 45,9% | 54,1% | | 36,5% | 63,5% | | 50,6% | 49,4% | | 48,2% | 51,8% | |
| | NO TIENE | 52,1% | 47,9% | | 32,4% | 67,6% | | 62,0% | 38,0% | | 54,9% | 45,1% | |
| | 1 A 3 AÑOS | 59,1% | 40,9% | | 36,5% | 63,5% | | 61,7% | 38,3% | | 60,0% | 40,0% | |
| | "+" DE 3 AÑOS | 72,1% | 27,9% | ** | 53,5% | 46,5% | NS | 72,1% | 27,9% | NS | 67,4% | 32,6% | NS |
| *** | SIG. < 0,01 | ** | 0,01 < SIG <= | * | 0,05 < SIG <= 0,10 | | NS | NO ES SIGNIFICATIVA | | | | | |

3. Indicadores de gestión de proyectos

En relación a las variables de gestión con nivel de medida ordinal o nominal se observa que:

Existe una alta asociación de la variable rotación de personal con la variable restitución de derechos y con cada una de sus dimensiones, con mayor énfasis en la dimensión de interrupción. La baja rotación de profesionales se relaciona en mayor porcentaje con la mejora en restitución de derechos. Evidentemente la permanencia del equipo profesional a cargo del caso optimiza los resultados de la intervención, en tanto el vínculo generado así como el conocimiento profundo del caso permite alcanzar los objetivos propuestos de la mejor manera.

El tipo de proyecto se asocia con la variable restitución de derechos de manera más débil, puesto que sólo en una de sus dimensiones esta variable resulta ser significativa. En la dimensión de fortalecimiento de recursos, mejoran en mayor porcentaje los proyectos nuevos, probablemente han comenzado un proyecto desde cero con un mayor énfasis en los recursos de las personas, familia y comunidades.

Las variables pago por dirección del proyecto y pago a profesionales se asocian significativamente con la variable restitución y con todas sus dimensiones. Cuando el pago por hora de dirección o pago a profesionales es mayor o igual al promedio, la restitución de derechos mejora significativamente y cada una de sus dimensiones en estudio. Los proyectos que remuneran a su dirección y a sus profesionales a lo menos a precio de mercado generan menores rotaciones de personal y presumiblemente mayor satisfacción laboral y sensación de retribución pro el complejo trabajo desempeñado.

Tabla 18_A. Indicadores de Gestión de los proyectos

| Variables: Gestión Proyectos | | Restitución de Derechos | | | DIMENSION INTERRUPCIÓN | | | DIMENSIÓN REPARACIÓN | | | DIMENSIÓN FORTALECIMIENTO DE RECURSOS | | |
|--|---------------------|-------------------------|--------------------|-----|------------------------|--------|-----|----------------------|---------------------|-----|---------------------------------------|--------|-----|
| | | NO MEJORA | MEJORA | sig | NO MEJORA | MEJORA | SIG | NO MEJORA | MEJORA | SIG | NO MEJORA | MEJORA | SIG |
| Rotación de Personal | Alta Rotación | 70,7% | 29,3% | | 51,1% | 48,9% | | 80,4% | 19,6% | | 65,2% | 34,8% | |
| | Mediana Rotación | 86,0% | 14,0% | | 58,0% | 42,0% | | 72,0% | 28,0% | | 80,0% | 20,0% | |
| | Baja Rotación | 39,3% | 60,7% | *** | 24,4% | 75,6% | *** | 47,0% | 53,0% | *** | 45,8% | 54,2% | *** |
| Tipo de proyecto | Nuevo | 51,7% | 48,3% | | 36,8% | 63,2% | | 61,7% | 38,3% | | 49,3% | 50,7% | |
| | Complementario | 64,2% | 35,8% | ** | 39,4% | 60,6% | NS | 59,6% | 40,4% | NS | 71,6% | 28,4% | *** |
| Dirección del proyecto: Pago por hora de dirección | Mayor al promedio | 40,5% | 59,5% | | 28,4% | 71,6% | | 41,4% | 58,6% | | 49,1% | 50,9% | |
| | Similar al promedio | 36,5% | 63,5% | | 15,4% | 84,6% | | 59,6% | 40,4% | | 38,5% | 61,5% | |
| | Menor al promedio | 76,1% | 23,9% | *** | 53,5% | 46,5% | *** | 77,5% | 22,5% | *** | 70,4% | 29,6% | *** |
| Pago por hora de Profesionales (sin considerar coordinador metodológico) | Mayor al promedio | 40,9% | 59,1% | | 24,2% | 75,8% | | 50,3% | 49,7% | | 49,0% | 51,0% | |
| | Similar al promedio | 61,5% | 38,5% | | 41,5% | 58,5% | | 72,3% | 27,7% | | 52,3% | 47,7% | |
| | Menor al promedio | 76,0% | 24,0% | *** | 56,3% | 43,8% | *** | 69,8% | 30,2% | *** | 72,9% | 27,1% | *** |
| *** | SIG. < 0,01 | ** | 0,01 < SIG <= 0,05 | * | 0,05 < SIG <= 0,10 | | NS | | NO ES SIGNIFICATIVA | | | | |

En relación a las variables de gestión con nivel de medida cuantitativo se observa que:

El promedio de meses de intervención no influye en la restitución de derechos. Como se observa en la tabla 18_B, sólo en la variable general de restitución de derechos se asocia muy débilmente, mientras que en ninguna dimensión esta asociación es significativa. Esta relación es inversamente proporcional probablemente se explique por la incorporación de usuarios que provienen de intervenciones previas en proyectos de continuidad pues en todos los demás casos la intervención se enmarcó en un periodo temporal máximo de 24 meses.

La variable fuente de financiamiento se asocia significativamente con la variable restitución de derechos y con sus dimensiones de interrupción y de fortalecimiento de recursos. La mejora en la restitución de derechos y la mejora en la dimensión de interrupción y de fortalecimiento de recursos se asocian con un mayor porcentaje de financiamiento por parte de la fundación.

El porcentaje de gasto en honorarios se asocia significativamente con la variable restitución de derechos y con su dimensión de interrupción. La mejora en restitución de derechos y en la dimensión de interrupción se asocia con un mayor porcentaje de gasto en honorarios, lo cual a la vez se vincula con una mejor remuneración del personal del proyecto.

La mejora en la dimensión de reparación y de fortalecimiento de recursos se asocia con un mayor gasto por niño.

Tabla 18_B. Indicadores de Gestión

| | | Restitución de Derechos | | DIMENSIÓN INTERRUPCIÓN | | DIMENSIÓN REPARACIÓN | | DIMENSIÓN FORTALECIMIENTO DE RECURSOS | |
|---|---------------------|-------------------------|------|------------------------|---------------------|----------------------|------|---------------------------------------|------|
| PROMEDIOS | | Media | sig. | Media | sig. | Media | sig. | Media | sig. |
| Meses intervención total | NO MEJORA | 23,23 | | 22,24 | | 22,44 | | 23,13 | |
| | MEJORA | 21,54 | | 22,63 | | 22,54 | | 21,64 | |
| | Total | 22,48 | * | 22,48 | NS | 22,48 | NS | 22,48 | NS |
| Gestión Financiera: Fuente de financiamiento: % del gasto financiado por la fun | NO MEJORA | 81,43 | | 81,44 | | 84,78 | | 82,81 | |
| | MEJORA | 91,70 | | 88,66 | | 87,74 | | 90,09 | |
| | Total | 85,94 | *** | 85,94 | ** | 85,94 | NS | 85,94 | *** |
| Gestión Financiera: Gasto en honorarios: % de gasto en honorarios III | NO MEJORA | 78,28 | | 76,97 | | 79,29 | | 78,89 | |
| | MEJORA | 80,18 | | 80,41 | | 78,84 | | 79,41 | |
| | Total | 79,11 | ** | 79,11 | *** | 79,11 | NS | 79,11 | NS |
| Gestión Financiera costo mensual atención niño (en miles) | NO MEJORA | 92,70 | | 101,71 | | 91,93 | | 88,53 | |
| | MEJORA | 102,57 | | 94,20 | | 105,00 | | 108,35 | |
| | Total | 97,03 | NS | 97,03 | NS | 97,03 | ** | 97,03 | *** |
| *** | SIG. < 0,01 | | | * | 0,05 < SIG < =0,10 | | | | |
| ** | 0,01 < SIG < = 0,05 | | | NS | NO ES SIGNIFICATIVA | | | | |

Construcción de modelos de Regresión Logística Bivariada

Dadas las características de los datos a analizar, se construyeron cuatro modelos de regresión logística una por cada una de las dimensiones estudiadas (interrupción, reparación y fortalecimiento de recursos) y un modelo final para determinar los factores que inciden en la restitución de derechos, donde se incorporaron todas las variables independientes en estudio. La forma de seleccionar las variables que resultan significativas en cada modelo fue por el método de pasos sucesivos, donde se incorporan todas las variables y luego se fueron eliminando progresivamente aquellas que presentan menor valor WALD²¹.

Como se observa en la tabla 19, de los modelos elaborados el que tiene mayor R^2 es de Restitución de Derechos, por tanto tiene mejor ajuste. Por otra parte, todos los modelos elaborados se consideran aceptables ya que tanto la especificidad como la sensibilidad tienen un nivel alto de al menos el 70% (tasa de acierto). Como una medida adicional de bondad del ajuste, se realizó la Prueba de Homer Lemeshow arrojando que todos los modelos se ajustan dada su significancia mayor a .05.

Tabla 19. Estadísticos Modelos

| | DIMENSIÓN DE INTERRUPCION | DIMENSIÓN DE REPARACION | DIMENSIÓN FORTALECIMIENTO DE RECURSOS | RESTITUCION DE DERECHOS |
|--------------------------|---------------------------|-------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| R cuadrado de Nagelkerke | 0,239 | 0,33 | 0,331 | 0,367 |
| Tasa de aciertos | 74,8 | 71,9 | 71,9 | 70.6 |
| Prueba de Homer Lemeshow | .886 | .551 | 1.000 | .070 |

A continuación se describen cada uno de los modelos construidos:

²¹ Para mayor detalle de procedimiento desarrollado ver anexo 6.

Modelo 1: Dimensión Interrupción

Los factores que inciden en la interrupción de la vulneración sufrida son la mejora en la variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales, no haber tenido conflicto con la ley y que el director del proyecto tenga un sueldo similar o superior al promedio. Las variables con mayor WALD y que, por tanto, inciden en mayor medida, son el pago por dirección y el Vínculo Familia – Competencias Parentales. Respecto al pago por dirección, la remuneración de acuerdo al promedio de los proyectos estudiados o por sobre este estándar incrementa la interrupción de la vulneración sufrida. Por otra parte, se comprueba que la intervención con foco en familia potencia la interrupción de la vulneración sufrida por el niño, niña y/o adolescente.

En el modelo también se comprueba que el tener conflictos con la ley es una conducta que pone en riesgo la interrupción, lo que refuerza la necesidad de intervenir de manera temprana y decidida en problemáticas que involucren situaciones de conflicto social y conductas ilícitas en los usuarios, pues ellas obstaculizan en gran medida la restitución de aquellos derechos vulnerados.

Tabla 20. Modelo Dimensión de Interrupción

| | | DIMENSIÓN DE INTERRUPCION | | |
|--|--|---------------------------|---------------------|------|
| | | B | Sig. | WALD |
| Vínculo Familiar - Competencias Parentales | | | *** | 17,3 |
| | SD | ,507 | NS | 1,4 |
| | Mejora | 1,427 | *** | 11,0 |
| | Se mantiene Empeora (Ref) | -,098 | NS | 0,0 |
| Conflicto ley | | | *** | 11,3 |
| | SD | -1,251 | *** | 8,2 |
| | SI NO (Ref) | -,741 | ** | 4,6 |
| Pago por hora de dirección | | | *** | 18,4 |
| | Mayor al promedio | 1,138 | *** | 9,5 |
| | Similar al promedio Menor al promedio (Ref) | 1,810 | *** | 13,7 |
| *** | SIG. < 0,01 | * | 0,05 < SIG <= 0,10 | |
| ** | 0,01 < SIG <= 0,05 | NS | NO ES SIGNIFICATIVA | |

Modelo 2: Dimensión Reparación

Los factores que inciden en la reparación de la vulneración sufrida son la mejora en la variable de Vínculo Familiar – Competencias Parentales, que exista baja rotación de personal, que el aporte de la Fundación sea complementado con aportes propios o de terceros y que el director del proyecto tenga un sueldo similar o superior al promedio.

En este modelo, tres son las variables que tienen mayor WALD y que, por lo tanto, inciden en mayor medida en la reparación. De esta manera, incide la mejora en la Variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales, el financiamiento del proyecto mediante la complementariedad de aportes de la Fundación con otros recursos y la presencia de una baja rotación de personal. En esta dimensión, también se comprueba que la intervención con foco en familia repara el daño causado por la vulneración en niños, niñas y adolescentes.

Los factores de gestión que aparecen en el modelo podrían estar de alguna manera relacionados. Aquellos proyectos que perciben un menor aporte proporcional por parte de la fundación, por defecto pueden contar con aportes complementarios provenientes de otras fuentes de financiamiento, lo cual podría incidir en mejores condiciones salariales. A su vez, estas mejores condiciones inciden en una baja rotación de personal, lo cual resulta crucial para desarrollar procesos reparatorios que requieren continuidad en el tiempo y el establecimiento de un vínculo que permita una relación de confianza en torno a la cual se repare las experiencias vivenciadas.

Tabla 21. Modelo Dimensión de Reparación

| | | DIMENSIÓN DE REPARACION | | |
|--|-------------------------|-------------------------|---------------------|------|
| | | B | Sig. | WALD |
| Vínculo Familiar - Competencias Parentales | SD | | *** | 20,4 |
| | Mejora | 1,173 | ** | 4,2 |
| | Se mantiene | 1,723 | *** | 10,2 |
| | Empeora (Ref) | -,274 | NS | 0,2 |
| Gestion | | | *** | 18,7 |
| Rotación de Personal | Alta Rotación | -1,122 | ** | 5,9 |
| | Mediana Rotación | -4,875 | *** | 17,4 |
| | Baja Rotación (Ref) | | | |
| % del gasto financiado por la fundación | | -,085 | *** | 19,9 |
| Pago por hora de dirección | | | ** | 6,6 |
| | Mayor al promedio | 1,200 | ** | 6,6 |
| | Similar al promedio | ,006 | ** | 4,5 |
| | Menor al promedio (Ref) | | | |
| *** | SIG. < 0,01 | * | 0,05 < SIG <= 0,10 | |
| ** | 0,01 < SIG <= 0,05 | NS | NO ES SIGNIFICATIVA | |

Modelo 3: Dimensión Competencias

Los factores que inciden en el fortalecimiento de recursos son la mejora en la variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales, que el monto de gasto en niño sea alto –en términos comparativos-, no haber tenido conflicto con la ley, haber desarrollado un proceso durante mas meses de intervención y que el director del proyecto tenga un sueldo similar o superior al promedio. Las variables con mayor WALD y que, por lo tanto, inciden en mayor medida son la variable Vinculo Familiar – Competencias Parentales y el costo mensual por usuario. De esta manera, nuevamente en esta dimensión se comprueba que la intervención con foco en familia desarrolla competencias tanto en el niño, niña y adolescente como en su entorno familiar y social tendientes a fortalecer los sistemas en miras a protegerlo de vulneraciones futuras.

Probablemente, el gasto por niño en esta dimensión se vincule con la necesidad de desarrollar intervenciones en distintos niveles y con diferentes profesionales lo cual ciertamente puede encarecer la intervención realizada por cada usuario.

Tabla 22. Modelo Dimensión de Fortalecimiento de Recursos

| | | DIMENSIÓN FORTALECIMIENTO DE RECURSOS | | |
|---|---|---------------------------------------|---------------------|------|
| | | B | Sig. | WALD |
| Vinculo Familiar - Competencias Parentales | | | *** | 25,8 |
| | SD | 1,330 | ** | 5,6 |
| | Mejora | 2,361 | *** | 18,2 |
| | Se mantiene <i>Empeora (Ref)</i> | ,544 | NS | 0,7 |
| Conflicto ley | | | *** | 16,5 |
| | SD | -,533 | NS | 1,2 |
| | SI <i>NO (Ref)</i> | -2,438 | *** | 16,1 |
| Meses de Intervención | | ,051 | *** | 7,0 |
| Pago por hora de dirección | | | *** | 10,4 |
| | Mayor al promedio | -,094 | NS | 0,1 |
| | Similar al promedio <i>Menor al promedio (Ref)</i> | 1,388 | *** | 9,6 |
| Gestión Financiera costo mensual atención niño (en miles) | | ,022 | *** | 20,2 |
| *** | SIG. < 0,01 | * | 0,05 < SIG < =0,10 | |
| ** | 0,01 < SIG < = 0,05 | NS | NO ES SIGNIFICATIVA | |

Modelo 4: Restitución de Derechos

Los factores que inciden en el modelo final de restitución de derechos son la mejora en la variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales, que el niño, niña y adolescente no haya experimentado peores formas de trabajo infantil, que exista una baja rotación del personal en la institución y que el aporte de la Fundación sea complementado con aportes propios o de terceros. Las variables con mayor WALD y que, por lo tanto, inciden en mayor medida son la rotación de personal y el Vínculo Familia – Competencias Parentales.

Por una parte, se comprueba la hipótesis de esta investigación, la cual señala que la intervención con foco en familia contribuye a la restitución de los derechos que han sido vulnerados en los niños, niñas y adolescentes. Y, por otra parte, se señala que no solo la intervención con foco en familia influye en la restitución de derechos, sino que es necesario generar las condiciones organizacionales y de gestión que permiten generar las condiciones para desarrollar eficaz y efectivamente la labor de restitución de derechos en la infancia.

Tabla 23. Modelo Variable Restitución de Derechos

| | | RESTITUCION DE DERECHOS | | |
|--|------------------------------|-------------------------|---------------------|------|
| | | B | Sig. | WALD |
| Vínculo Familiar - Competencias Parentales | | | *** | 26,1 |
| | SD | 1,596 | *** | 8,0 |
| | Mejora | 2,196 | *** | 15,5 |
| | Se mantiene Empeora (Ref) | -,003 | NS | 0,0 |
| Peores formas de trabajo infantil | | | ** | 6,2 |
| | SD | -1,280 | ** | 6,2 |
| | SI NO (Ref) | -1,066 | | 0,8 |
| Gestion | | | *** | 28,1 |
| Rotación de Personal | Alta Rotación | -1,397 | *** | 15,5 |
| | Mediana Rotación | -7,235 | *** | 11,3 |
| | Baja Rotación (Ref) | | | |
| % del gasto financiado por la fundación | | -,083 | ** | 6,1 |
| *** | SIG. < 0,01 | * | 0,05 < SIG < =0,10 | |
| ** | 0,01 < SIG < = 0,05 | NS | NO ES SIGNIFICATIVA | |

Finalmente, como una manera de complementar el modelo final de restitución de derechos, se construyó un árbol de clasificación para las variables analizadas. Un árbol de decisión es una forma gráfica y analítica que permite examinar los resultados y determinar visualmente cómo fluye el modelo. El gráfico que entrega, ayuda a buscar subgrupos específicos y relaciones que tal vez no se encuentran con métodos estadísticos más tradicionales, ayuda a encontrar las interacciones entre las categorías de las variables²².

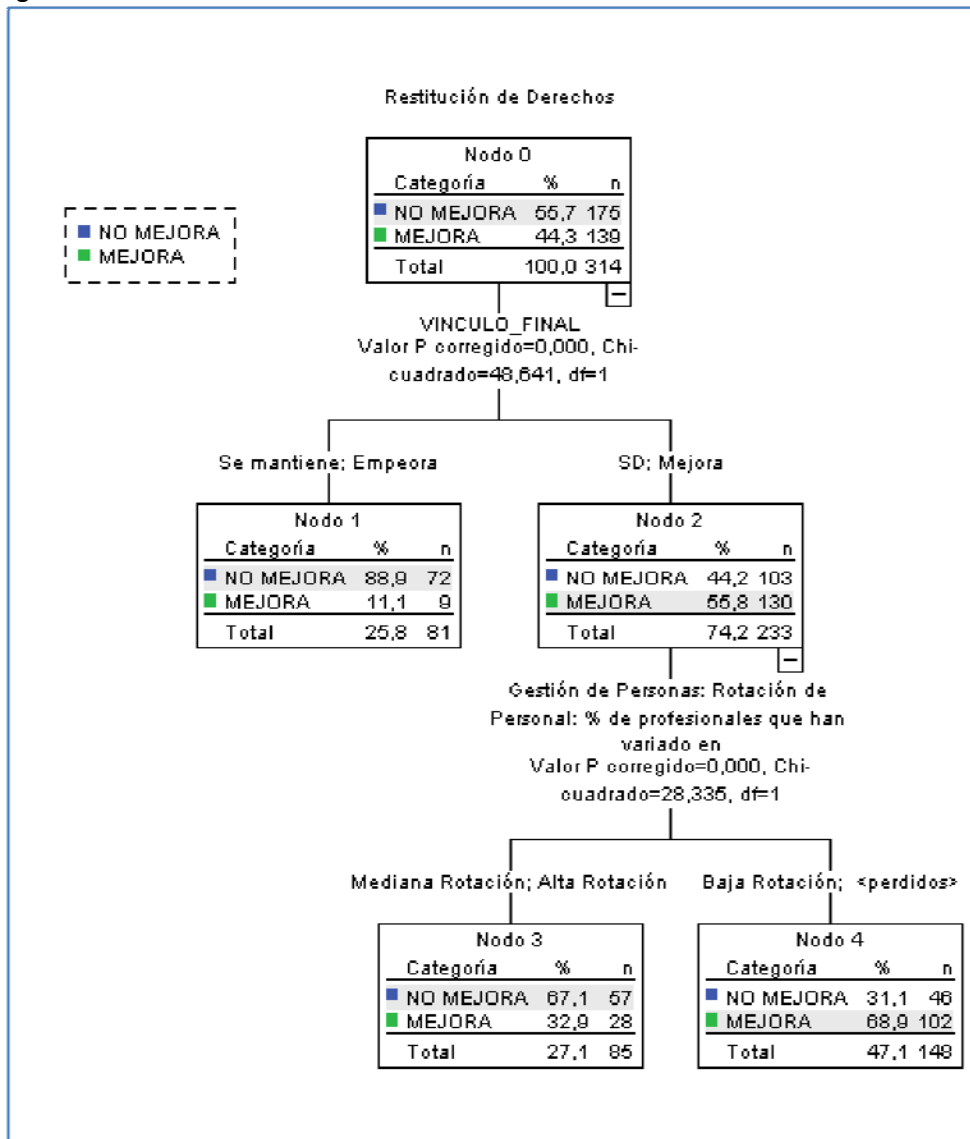
El árbol muestra que de las variables consideradas para la elaboración de los modelos, la más relevante para mejorar la restitución de derechos, es la variable de intervención en familia (vínculo familiar) y es más importante aún en los proyectos con baja rotación de personal.

De esta manera, un 44% de los casos mejora en restitución de derechos y si se considera sólo aquellos casos donde la variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales mejora, entonces la mejora en restitución de derechos aumenta en un 56% y si además los proyectos tienen una baja rotación de personal, esta mejora aumenta al 68,9% de los niños, niñas y adolescentes.

Ahora bien, en la figura se observa que si por el contrario, no se mejora o bien se mantiene la variable Vínculo Familiar – Competencias Parentales, la restitución de derechos disminuye fuertemente, alcanzando a solo un 11% de los casos. Esto genera una luz de alerta porque si los proyectos no contemplan la intervención con foco en familia el 89% de los casos no lograrán restituir eficazmente los derechos vulnerados, lo cual interroga no sólo respecto de la inversión de recursos públicos, sino particularmente en el ejercicio de derecho de la población infanto – juvenil afectada por graves situaciones de vulneración.

²² Los árboles de decisión son una técnica estadística para la predicción, segmentación y estratificación. Clasifica casos en grupos o pronostica valores de una variable dependiente basada en valores de variables independientes (Berlanga, 2013).

Figura 1. Árbol de decisión variable de Restitución de Derechos



7. Síntesis y Conclusiones

En este apartado se muestra, en primer lugar, la caracterización de la población estudiada dando cuenta de la situación inicial de los sujetos al inicio de las intervenciones realizadas. Por otra parte, se presentan las conclusiones de la evaluación de resultados del programa Familia demostrando que la intervención exitosa con foco en el vínculo familiar y desarrollo de competencias parentales, restituye los derechos de niños, niñas y adolescentes vulnerados.

Síntesis. Caracterización de situación inicial de niños, niñas y adolescentes

La muestra del estudio consideró 314 niños, niñas y adolescentes usuarios de los ocho proyectos del programa Familia de la Fundación San Carlos de Maipo. La población estudiada es mayoritariamente masculina (62%) y con un promedio de edad de 9,7 años. Estas características generales contrastan con la caracterización de usuarios de programas y centros de SENAME representativa de la realidad nacional (Contreras, 2014), donde un 62% son mujeres y en promedio tienen 12 años. Por otra parte, el tiempo de intervención realizada por los usuarios fue de 22,5 meses en promedio.

La mayoría de las familias de los usuarios están compuestas por uno de los padres con o sin otros miembros de la familia extensa, presentando un promedio de 6 integrantes. Esta media disminuye a la mitad cuando se considera a los miembros del grupo familiar considerados en la intervención. Si se tiene presente que esta cifra incluye al usuario, esto quiere decir que se suele contemplar en la intervención, además del usuario, a dos adultos, o bien un adulto y otro niño, lo que interroga sobre el real alcance de la intervención familiar. A su vez, este hallazgo lleva a reflexionar sobre la concepción de “familia” que subyace a la intervención. Por una parte, este bajo número de integrantes considerados se puede deber a que se considera como “familia” del usuario fundamentalmente al adulto responsable y/o significativo que vive con el niño. O bien, este bajo número de sujetos considerados en la intervención puede más bien reflejar una restricción de facto en el trabajo que se puede hacer con familias en contextos de alta vulnerabilidad; esto, dado que la composición de las familias de origen de los usuarios se caracteriza por ser monoparental en mayor porcentaje que la realidad nacional limitando así el número de actores disponibles para la intervención.

Los usuarios atendidos en los ocho proyectos presentan diversas conductas riesgosas. El consumo de drogas y alcohol que se constata en la población estudiada asciende a un 30% cifra que duplica el porcentaje observado en la población de la red SENAME y es significativamente mayor a la prevalencia nacional de alcohol -18,1%- y marihuana -6,7%- en jóvenes de 12 a 18 años (SENA 2013). Por otra parte, la mitad ha recibido atención previamente en otros programas de la red SENAME y ha tenido medidas de protección. Un 30% tiene conductas transgresoras y un 19% está en conflicto con la ley, lo que según es señalado en la literatura se constituye en una fuente poderosa de riesgo para los niños, niñas y adolescentes (Tamarit, 2006). Finalmente un 11% ha sido objeto de las peores formas de trabajo infantil.

Los niños, niñas y/o adolescentes ingresaron a los programas fundamentalmente por negligencia. El 64% de los casos estudiados presenta un problema serio o moderado en este ítem al inicio de la intervención. Este dato es similar a lo observado en la población atendida por la red SENAME,

donde según la opinión de los profesionales tratantes, un 56,1% ingresa a los programas por negligencia (Contreras, 2014).

La segunda vulneración detectada con mayor prevalencia es la de abuso emocional, donde la mitad de los usuarios presenta problemas serios o moderados. Este indicador resulta ser especialmente elevado, si se considera que la prevalencia año a nivel nacional de violencia psicológica en niños, niñas y adolescentes es de un 27,4% (Ministerio del Interior, 2013). Otro indicador elevado es el de violencia doméstica entre progenitores/cuidadores lo cual ha sido descrito como el principal factor de riesgo para el maltrato infantil en diversas manifestaciones (violencia psicológica, violencia física leve y violencia física grave) (Larraín, Vega y Delgado, 1997). La cuarta problemática de los usuarios es el abuso físico, vulneración en la cual un 32% de los niños, niñas o adolescentes tiene un problema serio o moderado al ingreso a los proyectos, cifra similar a la prevalencia nacional de 27,3% de violencia física leve (Ministerio del Interior, 2013).

Finalmente, el abuso sexual aparece pesquisado en un 24% de los niños, niñas y adolescentes al inicio de la intervención, siendo que la prevalencia nacional es de un 7,3% (Ministerio del Interior, 2013). En este sentido, si bien la presencia de violencia física se encuentra dentro de lo esperado, la violencia sexual triplica aquella observada en población general.

Al término de la intervención con foco en familia disminuyen a la mitad estos indicadores de vulneración que se detectaron al inicio de la intervención.

Conclusiones

La evaluación de resultados de la ejecución de los proyectos del Programa Familia de la Fundación San Carlos de Maipo permite concluir que la intervención psicosocial con foco en familia que efectivamente logra mejorar el vínculo familiar y las competencias parentales incrementa la restitución de los derechos vulnerados en niños, niñas y adolescentes. En este sentido, un 44% del total de casos intervenidos reporta mejoras en la variable restitución de derechos; cifra que asciende al 56% en aquellos usuarios que mejoran en vínculo familiar – competencias parentales.

Por oposición, se comprueba que la intervención que no logra mejorar el vínculo familiar y competencias parentales, prácticamente no avanza hacia la restitución de derechos. De este modo, sólo 1 de cada 10 usuarios que mantienen o empeoran sus condiciones familiares iniciales, reporta mejoras en la restitución de derechos.

Ello quiere decir, que el trabajo eficaz en variables familiares permite incrementar la restitución de derechos vulnerados, mientras que un trabajo ineficaz en el ámbito de familia torna infructuosos los esfuerzos desplegados en el proceso reparatorio.

Si bien una intervención exitosa con foco en familia resulta ser una condición necesaria para restituir derechos en niños, niñas y adolescentes vulnerados, no resulta ser suficiente. Las variables de gestión de los proyectos estudiados también se vinculan con el resultado de la intervención realizada. De esta manera, la baja rotación de los profesionales tratantes, así como la remuneración media o superior de los profesionales y de la dirección del proyecto, profundiza los buenos resultados en la restitución de derechos. Si los usuarios reportan mejoras en vínculo

familiar – competencias parentales y están en un proyecto que presenta una baja rotación de profesionales tratantes, y la remuneración de directivos y profesionales es igual o superior a la media entonces un 69% de sus usuarios reporta mejoras en la restitución de derechos versus un 33% de mejoras si no se dan estas condiciones de gestión.

Dadas las características de la población en estudio descritas al inicio de este apartado, los resultados obtenidos no son directamente extrapolables a la realidad nacional porque los parámetros de los usuarios difieren a los poblacionales estimados.

Por otra parte, dentro de los factores que dificultan la restitución de derechos se observó que los niños, niñas y adolescentes que están en conflicto con la ley presentan menores niveles de avance en la restitución de sus derechos, mostrando con ello la complejidad de las situaciones que enfrenta esta población en particular, por lo que se requiere diversificar estrategias de intervención en estos casos.

Finalmente, los usuarios que no mejoran en la restitución de derecho o bien empeoran, tienen en promedio más años de rezago escolar. Esto quiere decir que los equipos de intervención debieran dedicar sus esfuerzos a la nivelación de estudios de sus usuarios en post de fortalecer la restitución de derechos. Esta misma variable se aprecia respecto de las madres de los niños, niñas y adolescentes que reciben intervención en programas de maltrato grave del SENAME lo cual habla de condiciones de exclusión social que padecen los usuarios y su figura de cuidado femenino.

8. Recomendaciones para la elaboración de un modelo de intervención

El modelo de intervención debe considerar el trabajo en vínculo familiar y en el desarrollo de competencias parentales

La evidencia de la evaluación de resultados del programa Familia de la Fundación San Carlos de Maipo es contundente. Si el propósito de la intervención con niños, niñas y/o adolescentes que han sido vulnerados es la restitución de derechos de estos sujetos, la intervención con foco en el vínculo familiar y en el desarrollo de competencias parentales resulta ser efectiva. Dado que la evaluación de resultados es global respecto del programa, no es posible determinar a través de esta investigación que elementos del modelo resultan ser más efectivos.

La intervención debe considerar -desde su diseño- un modelo de evaluación de procesos que permita mejorar y rediseñar la intervención para un mejor logro de sus resultados.

Si bien, es necesario formular un modelo que considere la intervención focalizada en vínculo familiar y competencias parentales, dada la evidencia, los esfuerzos se deben centrar en asegurar que esta intervención sea exitosa, ya que cuando se fracasa, la restitución de derechos en niños, niñas y adolescentes es mínima.

Para hacer efectiva la restitución de derechos se requiere diseñar un modelo de intervención que contemple un sistema de monitoreo de los procesos. Este sistema debe disponibilizar de manera oportuna información que de cuenta de los resultados logrados en la intervención y de los avances y dificultades relativas a su implementación y desarrollo. Se requiere de una evaluación de procesos propiamente tal, similar a la herramienta propuesta por Mideplan (2000) llamada Sistema de Monitoreo Interno.

El modelo de evaluación debe responder al mismo marco teórico que orienta la intervención

La intervención requiere un marco teórico que explicita que se entiende por vulneración de derechos y por restitución del cual se pueda derivar un modelo evaluativo que comparta el mismo horizonte que guía la intervención, de lo contrario se corre el riesgo de imponer posteriormente un modelo evaluativo que le hace sentido a los equipos pues no dice relación con el modelo de intervención que han desarrollado, de este modo la lógica de la intervención y de la evaluación deben ser la misma.

La intervención debe asegurar óptimas condiciones laborales apuntando hacia la permanencia de los equipos tratantes en pos de un adecuado vínculo entre el niño y el profesional

Tal como se ha señalado en los resultados, el trabajo vincular y en competencias parentales ha demostrado ser necesario pero no suficiente para garantizar la restitución de derechos. Al respecto se ha generado escasa literatura respecto de la importancia de variables de gestión en el ámbito de la restitución. El presente estudio demuestra la relevancia de invertir en los equipos de trabajo para mejorar los resultados que obtienen, inversión que sin lugar a dudas resulta rentable. En este aspecto, se deben tomar todas las consideraciones necesarias para disminuir la rotación de los profesionales tratantes, a través de asegurar adecuadas remuneraciones de los profesionales y directivos de los proyectos. De manera tal que la remuneración de los directores sea igual o superior a \$1.063.000 y la remuneración de los profesionales debería ser igual o superior a \$880.000. Ambos valores son brutos y están expresados en moneda del año 2012.

Por otra parte, se debe mejorar la calidad contractual de los profesionales para asegurar una relación estable evitando toda forma de precariedad laboral.

El modelo debería abordar el rezago escolar de los usuarios utilizando estrategias que incluyan a sus cuidadores

La evaluación de resultado concluye que el rezago escolar constituye un importante factor de riesgo que obstaculiza la restitución de derechos en niños, niñas y adolescentes gravemente vulnerados. Este rezago escolar constituye una variable de complejidad en la restitución siendo más frecuente en las residencias y programas especializados (Contreras, 2014), por lo tanto, los programas deberían estar atentos a esta variable e intervenir oportunamente cuando ella se presente, promoviendo la inclusión y nivelación del niño, niña o adolescente en espacios protectores que potencien su desarrollo. A este respecto, ya existen programas que contemplan la incorporación de educadores en los equipos, quienes juegan un rol fundamental en apoyar a los niños en la nivelación de estudios, en la preparación de exámenes libres y en servir de soporte para aquellas necesidades educativas que no han podido ser satisfechas por el sistema de educación formal o el hogar.

La inclusión y nivelación escolar del niño se puede ver favorecida por la nivelación de los estudios de la figura cuidadora quien de acuerdo a la evidencia (Contreras, 2014) suelen tener en un 31% de los casos enseñanza media completa, lo cual genera una brecha que les dificulta apoyar a los niños en su educación formal. A su vez la nivelación escolar de la figura cuidadora puede ayudar a estrechar la relación con el niño en torno a los estudios y a situarlo en una posición de autoridad con mayor propiedad.

El modelo debería desarrollar estrategias diferenciales con usuarios que tengan conflictos con la ley.

Otro de los factores de riesgo para la restitución de derechos que se identifican mediante la presente investigación son los conflictos con la ley por parte de niños, niñas y adolescentes. Si bien sólo un 19% de los usuarios está involucrado en estas problemáticas, esta variable explica el porqué no se avanza en el fortalecimiento de recursos para que la vulneración no vuelva a suceder. Ello sugiere la necesidad de diseñar estrategias de intervención tempranas e intensivas que resulten eficaces en la interrupción de conductas en conflicto con la justicia de modo de efectivizar la restitución de derechos vulnerados impidiendo a su vez el traspaso de la intervención en lógica proteccional a aquella intervención en la lógica de conflicto social. Se puede mirar la experiencia de la terapia multisistémica pues existen focos de trabajo y metodología que probablemente pueden ser aplicadas a este contexto.

ANEXOS

ANEXO 1. Análisis Planes de Intervención Proyectos

En el presente apartado se describe el proceso de recolección de información y análisis de los diferentes formatos de planes de intervención utilizados por los ocho proyectos del Programa Familia de la Fundación San Carlos de Maipo. Este análisis tuvo por finalidad definir si era posible recabar información de cada usuario a partir de estos instrumentos de trabajo para poblar la base de datos de evaluación de los proyectos, específicamente en el ámbito referido a ‘Restitución de derechos’.

Para recabar la información necesaria para el análisis, se realizó una primera ronda de entrevistas con los directores de los ocho proyectos. Esta ronda de trabajo se realizó en conjunto con el componente de sistematización durante el mes de abril del 2013 donde se pidió a los directores enviar información sobre el proceso de implementación de los proyectos (informes trimestrales e informe anual 2012 enviados a la FSCM).

De la información enviada, se extrajo los diferentes formatos de planes de intervención individual y familiar utilizados por los programas. Adicionalmente, se revisó otros instrumentos utilizados para recabar información sobre los NNJ con la finalidad de explorar todas las posibles fuentes de datos disponibles. En las Tabla N°1.A y N°1.B, se detallan los documentos de cada proyecto revisados.

TABLA N°1.A: RESUMEN DE DOCUMENTOS REVISADOS

| | PROYECTO H | PROYECTO A | PROYECTO F | PROYECTO G |
|----------------------|---|---|--|--|
| Documentos revisados | - Ficha de diagnóstico Psicosocial - Plan de intervención individual (incluye diagnóstico) o línea base de tratamiento | - Ficha Ingreso Niños - Registro Intervención Domiciliaria - Registro Intervención Escolar - Matriz Redes para adultos responsables y NNJ - Plan de Tratamiento en blanco | - Pauta de Entrevista Familia (FI) - Pauta proceso seguimiento acompañamiento terapéutico - Plan de Intervención CDC | - Resumen Diagnóstico - Plan de intervención Familiar |

TABLA N°1.B: RESUMEN DE DOCUMENTOS REVISADOS

| | PROYECTO C | PROYECTO D | PROYECTO E | PROYECTO B |
|----------------------|---|---|---|--|
| Documentos revisados | <ul style="list-style-type: none"> - Ficha individual y familiar - Matriz de registro de intervención - Plan de trabajo Integral | <ul style="list-style-type: none"> - Ficha adolescente y sistema familiar - Plan de intervención sistema familiar - Registro de intervención | <ul style="list-style-type: none"> - Base de Datos caracterización (instrumentos G1, E1 y E2) - Desarrollo de Plan de Intervención Individual (PII) | <ul style="list-style-type: none"> - Ficha identificación (datos personales y contacto) - Plan de intervención individual - Plan de intervención individual/familiar (PII) - Formulario Derivación al centro |

A partir de la información de los planes de intervención y otros instrumentos revisados, se elaboró una planilla comparativa para observar y dar cuenta de las diferencias y similitudes entre los diferentes instrumentos. A partir de dicho ejercicio se distinguieron y crearon las siguientes dimensiones: Diagnostico, etapas, objetivos a trabajar: Individuales/Familiares/Comunidad, actividades programadas y responsables, resultados esperados, tiempo estimado de intervención y, finalmente, monitoreo.

En la Tabla N°2.A y 2.B, se dan a conocer la comparación de los diferentes instrumentos revisados por cada uno de los proyectos.

TABLA N°2.A: PLANES DE INTERVENCIÓN Y OTROS INSTRUMENTOS DE PROYECTOS DE ACUERDO A DIMENSIONES

| | PROYECTO H | PROYECTO A | PROYECTO F | PROYECTO G |
|-------------------|---|--|--|--|
| Instr./ Dimensión | Ficha diagnóstico psicosocial / PII | Fiche de Ingreso / PIF | Pauta Entrevista Familia / Pauta seguimiento AT / PI | Resumen Diagnóstico / PIF |
| Diagnóstico | <p>Diagnóstico de la situación inicial.</p> <p>Existe Ficha de diagnóstico psicosocial que apoya esta descripción. Contenidos: genograma, descripción de la familia, antecedentes de trabajo infantil, entorno comunitario, conducta de riesgo del niño, antecedentes de institucionalización, historia escolar, aspectos físicos (salud y embarazos), aspectos psicológicos (evaluación general y específica), alteraciones psiquiátricas, antecedentes de ESCNNA, antecedentes jurídicos, síntesis.</p> | <p>Diagnóstico de situación global:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dimensiones de escala NCFAS-G - Hipótesis de acción global - Visión familia <p>Este diagnóstico se apoya en ficha de ingreso que contiene: datos generales del niño y su familia; acompañante a entrevista, motivos de consulta, resultados CIE-10; PAD; SIGGES; Escala VIF, orientaciones de intervención, genograma y ecomapa.</p> | <p>Caracterización NNA y Familiar. Una vez que se acepta la intervención se realiza encuesta ETD, entrevista familiar y NCFAS-G.</p> <p>La entrevista familiar se centra en las siguientes dimensiones: caracterización general de la familia, daño vincular, prácticas institucionales, funciones parentales, responsabilización.</p> | <p>El diagnóstico considera:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicadores de vulneración/negligencia - Eje Familiar/estructural - Eje jurídico - Intervención implementada - Trayectoria de la Familia en el programa |
| Etapas | No existen esta dimensión | No existen esta dimensión | El programa ha definido etapas dentro PI con objetivos, actividades y tiempos específicos 1) Ingreso, caracterización y contacto; 2) Instalación; 3) Acompañamiento terapéutico familiar; 4) Pre-egreso | No existen esta dimensión en PIF |

| | PROYECTO H | PROYECTO A | PROYECTO F | PROYECTO G |
|----------------------------------|-------------------------------------|---|--|---|
| Instr./ Dimensión | Ficha diagnóstico psicosocial / PII | Fiche de Ingreso / PIF | Pauta Entrevista Familia / Pauta seguimiento AT / PI | Resumen Diagnóstico / PIF |
| Los objetivos apuntan a trabajar | | Situación global. Objetivos esperados. Estrategias Frecuencia. Equipo. Reevaluación mes 11 (pasos a seguir) Monitoreo mes 24 | Objetivos definidos de acuerdo a cada etapa. | Objetivos generales. Objetivos específicos. Resultados específicos. y objetivos construidos con la familia |
| 1. Individual | Con el niño/a o adolescente | Objetivo 1 contribuir a interrumpir la vulneración del derecho a la protección frente a los malos tratos y abuso hacia los niños y niñas, modificando vínculos abusivos. Se identifican: Recursos; Problemas Leves; Problemas moderados y problemas serios. Dimensiones que se completan: situación global, objetivos esperados, estrategias, frecuencia, equipo, reevaluación mes 11, pasos a seguir, monitoreo mes 24 | Primera etapa. Ingreso, caracterización y contacto <ul style="list-style-type: none"> • recolectar y revisar antecedentes psicosociales de la familia (chequear con perfil de ingreso al programa) • coordinación institucional • identificar familiares. | Objetivos generales: 1) realizar proceso reparatorio con NNA índice. 2) realizar proceso reparatorio con hermanos/as. 3) realizar apoyo terapéutico a adultos/as responsables. Objetivos específicos Resultados esperados |

| | PROYECTO H | PROYECTO A | PROYECTO F | PROYECTO G |
|-------------------|---|---|--|---|
| Instr./ Dimensión | Ficha diagnóstico psicosocial / PII | Fiche de Ingreso / PIF | Pauta Entrevista Familia / Pauta seguimiento AT / PI | Resumen Diagnóstico / PIF |
| 2. Familia | 2) con la familia y/o adulto significativo persona encargada egreso (sólo si no corresponde a un miembro del grupo familiar o adulto significativo) | <p>Objetivo 2 contribuir a reparar el daño vincular de las familias que viven vínculos sostenidos de violencia en que se ha visto afectado el desarrollo integral de los niños y niñas. Se identifican: Recursos; Problemas Leves; Problemas moderados y problemas serios.</p> <p>Dimensiones que se completan: Situación global, objetivos esperados, estrategias, frecuencia, equipo, reevaluación mes 11, pasos a seguir, monitoreo mes 24.</p> <p>Objetivo 3 favorecer prácticas parentales de buen trato en la familia para prevenir futuras vulneraciones del derecho a la protección frente a los malos tratos y abuso hacia los niños y niñas. Se identifican: Recursos; Problemas Leves; Problemas moderados y problemas serios.</p> <p>Dimensiones que se completan: Situación global, objetivos esperados, estrategias, frecuencia, equipo, reevaluación mes 11, pasos a seguir, monitoreo mes 24.</p> | <p>Segunda etapa. Instalación</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elaboración y re significación de la experiencia familiar • Establecer un lazo acompañante-acompañado/a. <p>El registro de monitoreo contempla el seguimiento con que el AT desarrolla los siguientes elementos:</p> <p>Sentimientos Capacidad Parental, Autoevaluación Adulto, Depresión Adulto, Sentimiento Injusticia, Conocimiento del NNA: Gustos, Conocimiento del NNA: Actividades, Conocimiento del NNA: Fechas, Participación Actividades: Crianza, Participación Actividades: Cuidado, Participación Actividades: Lúdicas, Adulto Responsable: Narrativa Familiar, Adulto Responsable: Lugar en lo Simbólico, Reconocimiento Vulneración , Reconocimiento: Conductas dañinas, Deseo de Restitución, Nuevos Vínculos, Disconformidad y malestar.</p> | <p>Objetivos generales:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) fortalecer las habilidades parentales en adultos/as responsables. 2) fortalecer los vínculos afectivos al interior de las familias. 3) identificar y fortalecer factores protectores individuales y familiares. 4) fortalecer la organización familiar (reglas, estructura y comunicación). <p>Objetivos específicos</p> <p>Resultados esperados</p> |

| | PROYECTO H | PROYECTO A | PROYECTO F | PROYECTO G |
|----------------------------|--|--|---|---|
| Instr./ Dimensión | Ficha diagnóstico psicosocial / PII | Fiche de Ingreso / PIF | Pauta Entrevista Familia / Pauta seguimiento AT / PI | Resumen Diagnóstico / PIF |
| 3. Comunidad | Con la comunidad | <p>Objetivos 4 Potenciar los recursos familiares favoreciendo su integración a las redes de apoyo familiar, socio-comunitarias e institucionales. Se identifican: Recursos; Problemas Leves; Problemas moderados y problemas serios.</p> <p>Dimensiones que se completan: Situación global, objetivos esperados, estrategias, frecuencia, equipo, reevaluación mes 11, pasos a seguir, monitoreo mes 24.</p> | <p>Tercera etapa Acompañamiento terapéutico familiar</p> <ul style="list-style-type: none"> • Realización de actividades a fin de fortalecer el dispositivo y trabajar de mejor manera la restitución. • Mantención del monitoreo y seguimiento del proceso de instalación • Cada caso se supervisa clínicamente <p>Cuarta etapa. Pre-egreso</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vinculación Asistida cuando el NNA deja de estar internado • Seguimiento terapéutico | <p>Objetivos generales: 1) vincular a la familia atendida a una red de apoyo social formal e informal (primaria/ secundaria/ autonomía económica).</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Resultados esperados</p> |
| Programadas y responsables | Actividades programadas y responsables son definidos de acuerdo a cada uno de los objetivos (individual, familiar y comunidad) | Ya están descritas para cada objetivo. | Pre definidas por cada etapa | Actividades asociadas a los objetivos |
| Resultados Esperados | Resultados esperados de acuerdo a las actividades | Ya están descritas para cada objetivo. | No se especifica | Ya están descritas para cada objetivo. |

| | PROYECTO H | PROYECTO A | PROYECTO F | PROYECTO G |
|---------------------------------------|--|--|--|---|
| Instr./ Dimensión | Ficha diagnóstico psicosocial / PII | Fiche de Ingreso / PIF | Pauta Entrevista Familia / Pauta seguimiento AT / PI | Resumen Diagnóstico / PIF |
| Tiempo estimado de intervención | Existe la dimensión de acuerdo a objetivos pero no se precisan las fechas | Existe la dimensión pero no se precisan las fechas | 1) primera etapa, de 3 a 6 semanas. 2) segunda etapa. 6 a 24 semanas. 3) tercera etapa 24 a 48 semanas. 4) cuarta etapa 48 semana y más | Existe la dimensión pero no se precisan las fechas |
| Monitoreo | No existen fechas de monitoreo Se señala que si hay modificaciones, se deben registrar y justificar técnicamente. | Monitoreo mes 11 y 24 | No se especifica | No se especifica |
| Observaciones Generales | El PII sólo describe dimensiones a completar. No es posible establecer a priori si la información puede ser comparable con otras fichas. | Instrumento que predefine objetivos y establece meses específicos de revisión. | Dada la naturaleza de la intervención y el modelo utilizado, no se observan dimensiones comparables con los otros planes de intervención | Instrumento que predefine objetivos y una gama de posibles actividades de intervención. |

TABLA N°2.B: PLANES DE INTERVENCIÓN Y OTROS INSTRUMENTOS DE PROYECTOS DE ACUERDO A DIMENSIONES

| | PROYECTO C | PROYECTO D | PROYECTO E | PROYECTO B |
|----------------------------------|--|--|---|---|
| Instr./ Dimensión | Ficha Individual - Familiar /PIF | Ficha Adolescente y sistema familiar / PIF | Base de Datos NNJ / PII | Ficha de datos personales / PII / PIIF |
| Diagnóstico | Diagnóstico de la situación inicial en tres dimensiones: comunidad, familiar e individual. Existe ficha individual/familiar independiente que alimenta este proceso. | Nombre adolescente Nombre adulto responsable. Diagnostico psicosocial. (anexar datos de NSFAS-G y evaluación individual) 1) Adolescente vulnerabilidades y recursos (individuales - educativos/as - sociales – familiares – territoriales - otras. 2) Adulto(s) responsable (s): vulnerabilidades y recursos (individuales -educativos/as – sociales – familiares – territoriales - otras). hermano/a(s) integrados al programa _tipo de familia_nivel de complejidad (alta-media) Existe Ficha adolescente y sistema familiar que alimenta este proceso | Diagnóstico de la situación de vulneración de derechos. Se apoyan en instrumentos: G1, E1 y E2. | Existe la dimensión a nivel general: situación de ingreso y de conclusión y sugerencia de evaluación inicial. |
| Etapas | No existen esta dimensión | No existen esta dimensión se pide describir ámbitos prioritarios de intervención. | No existen esta dimensión | El programa se rige de acuerdo a metas. no están especificadas |
| Los objetivos apuntan a trabajar | Para cada dimensión existen líneas de intervención y cada una de ellas tiene sus propios objetivos | Objetivos para los ámbitos prioritarios _ líneas de acción: (en directa relación con el logro de objetivos, el modelo de intervención familiar y el diagnóstico del sistema familiar) | | Objetivos de acuerdo a metas y que siempre se trabajan en el proyecto. |

| | PROYECTO C | PROYECTO D | PROYECTO E | PROYECTO B |
|------------------------------|---|---|-------------------------|---|
| Instr./ Dimensión | Ficha Individual - Familiar /PIF | Ficha Adolescente y sistema familiar / PIF | Base de Datos NNJ / PII | Ficha de datos personales / PII / PIIF |
| 1. Individual | 1) diagnostico 2) línea de intervención 3) objetivos 4) actividades 5) metodología 6) resultados esperados 7) cronograma. | - | - | Para cada meta se solicita: - Objetivo del proyecto a trabajar. - Áreas de la NCFAS/ASQ/PSI a intervenir - Plan de acción / actividades asociadas a la meta - Plazos - Indicadores de logros |
| 2. Familia | 1) Diagnostico 2) línea de intervención 3) objetivos 4) actividades 5) metodología 6) resultados esperados 7) cronograma. | - | - | Para cada meta se solicita: - Objetivo del proyecto a trabajar. - Áreas de la NCFAS/ASQ/PSI a intervenir - Plan de acción / actividades asociadas a la meta - Plazos - Indicadores de logros |

| | PROYECTO C | PROYECTO D | PROYECTO E | PROYECTO B |
|--|--|--|--|--|
| Instr./ Dimensión | Ficha Individual - Familiar /PIF | Ficha Adolescente y sistema familiar / PIF | Base de Datos NNJ / PII | Ficha de datos personales / PII / PIF |
| 3. Comunidad | 1) diagnostico, 2) línea de intervención 3) objetivos 4) actividades 5) metodología 6) resultados esperados 7) cronograma. | - | - | Para cada meta se solicita: - Objetivo del proyecto a trabajar. - Áreas de la NCFAS/ASQ/PSI a intervenir - Plan de acción / actividades asociadas a la meta - Plazos - Indicadores de logros |
| Actividades Programadas y responsables | Actividades programadas y responsables son definidos de acuerdo a dimensiones y objetivos | Hipótesis comprensiva y de acción/ intervención socioeducativa al sistema familiar. (Ámbitos de intervención: afectivo-relacional - educacional – salud – dinámica familiar - dinámica social - dinámica territorial.) | Actividades programadas y responsables son definidos en función de los objetivos | Actividades asociadas a la meta (consejería, ig, intervención especializada en vd en conjunto con monitora, taller, derivaciones, asesoría legal, social, psiquiátrica, etc) no aparecen los "responsables " como dimensión) |
| Resultados Esperados | Resultados esperados de acuerdo a las actividades | No se precisan | Se precisan en función de los objetivos | Indicadores de logros por cada meta |
| Tiempo estimado de intervención | Existe la dimensión 'cronograma' pero no se precisan fechas | Se especifica prognosis al egreso, pero no se señala tiempo. | Existe la dimensión pero no se precisan las fechas a priori. | Plazos: por cada actividad colocar los meses en que se realizará, por ejemplo junio-agosto |

| | PROYECTO C | PROYECTO D | PROYECTO E | PROYECTO B |
|------------------------------------|---|---|--|--|
| Instr./ Dimensión | Ficha Individual - Familiar /PIF | Ficha Adolescente y sistema familiar / PIF | Base de Datos NNJ / PII | Ficha de datos personales / PII / PIIF |
| Monitoreo | No existen fechas de monitoreo | Evaluación proceso: 1° trimestre / 2° trimestre / 3° trimestre: descripción del estado de avance del sistema familiar. Avances – Retrocesos – Estancamientos. Reajuste del plan. (revisión de objetivos y estrategias) | No existen fechas de monitoreo | No existen fechas de monitoreo |
| Observaciones Generales | El PII sólo describe dimensiones a completar. No es posible establecer a priori si la información puede ser comparable con otros proyectos. | Plan de trabajo que no señala a priori objetivos por ámbitos de trabajo, por lo que puede no ser comparable la información con otros proyectos. | El PII sólo describe dimensiones a completar. No es posible establecer a priori si la información puede ser comparable con otros proyectos. | Plan de trabajo que no señala a priori objetivos por ámbitos de trabajo, por lo que puede no ser comparable la información con otros proyectos. |

ANEXO 2. Detalle de elaboración de la variable Restitución de Derechos

Como se observa en las tablas 1A y 1B la medición se realizó de manera conjunta con indicadores NCFAS-G sumado a indicadores que los propios proyectos elaboraron en función de las particularidades de su población atendida.

TABLA N°1A: RESUMEN DE INDICADORES PROPUESTOS PARA MEDICIÓN DE RESTITUCIÓN DE DERECHOS

| | | PROYECTO H | PROYECTO A | PROYECTO F | PROYECTO G |
|-----------------------------|-----------------------|--|---|---|---|
| INTERRUPCIÓN | Indicadores Proyectos | I1.4. Familias comprenden factores que han llevado al NNA a la ESC y emprenden acciones efectivas para impedirla | I1. % de familias cesa o disminuye significativamente el maltrato psicológico, físico, y/o sexual hacia los niños | I.G.2. Situación Medida Protección | I9. % de NNA que tienen su necesidades básicas cubiertas |
| | NCFAS-G | D1 Seguridad Familiar General | | | |
| REPARACIÓN | Indicadores Proyectos | I1.2. Familia reconoce la actividad como una vulneración de la cual el NNA es víctima | I2. % de los niños y niñas víctimas de algún tipo de violencia presenta comportamientos adaptativos en los distintos contextos en que se desenvuelven | I25. Nivel de reconocimiento de la participación en la vulneración I26. Nivel de reconocimiento del ejercicio de conductas que provocan daño | I2. % de NNAS en los que disminuye o desaparece la sintomatología inicial |
| | NCFAS-G | E1. 'Bienestar del niño en general' + H7 'Salud Mental del Niño' 2 | | | |
| FORTALECIMIENTO DE RECURSOS | Indicadores Proyectos | I2.4. Fortalece Capacidad de fomentar el desarrollo integral | I6. % de familias en que los cuidadores presentan competencias que les permiten ejercer una parentalidad basada en el buen trato | I11. Sentimientos de Capacidad Parental | I14. % de NNA cuyas familias alientan y reconocen los logros y habilidades de cada integrante |
| | NCFAS-G | E4. 'Relación del niño con el progenitor/cuidador' + F1. 'Vida Social/Comunitaria en General' 2 | | | |

TABLA N°1B: RESUMEN DE INDICADORES PROPUESTOS PARA MEDICIÓN DE RESTITUCIÓN DE DERECHOS

| | | PROYECTO C | PROYECTO D | PROYECTO E | PROYECTO B |
|-----------------------------|-----------------------|---|---|--|--|
| INTERRUPCIÓN | Indicadores Proyectos | I12. % de NNA disminuyen frecuencia de pernoctación en calle I13. % de NNA que interrumpen pernoctación en calle | IG. Presencia de un Vínculo Afectivo - Habilitador al interior del sistema familiar | IG: % de NNJ en situación de calle que suspenden su permanencia en calle. | I2. N° de familias que egresan con un nivel de estrés parental total en el PSI-SF, ubicadas en un percentil inferior al 85 (i.e., estrés normal) v/s N° de familias egresadas. |
| | NCFAS-G | D1 Seguridad Familiar General | | | |
| REPARACIÓN | Indicadores Proyectos | I7. % de NNA junto a sus familias favorecen la satisfacción de las necesidades sociales, físicas y emocionales provocadas por la contingencia | I3.4 Establecimiento de pautas normativas | I5. % de diadas NNJ-adulto responsable que logran compartir aspectos significativos de sus historias de vida familiar en función de la re-significación de su relación actual. | I6, I7 e I8. Desarrollo adecuado en áreas motoras, comunicación y socioindividual |
| | NCFAS-G | <u>E1. Bienestar del niño en general + H7 'Salud Mental del Niño'</u> 2 | | | |
| FORTALECIMIENTO DE RECURSOS | Indicadores Proyectos | I7. % de NNA junto a sus familias favorecen la satisfacción de las necesidades sociales, físicas y emocionales provocadas por la contingencia | I4.2 Capacidad de apoyo | I1. % de familias que incrementan el despliegue acciones permanentes de protección y cuidado hacia sus NNJ. | I3. N° de familias que egresan dentro del rango de "competencia parental suficiente" en la Escala de Parentalidad Percibida (E2P) v/s N° de familias egresadas. |
| | NCFAS-G | <u>E4. 'Relación del niño con el progenitor/cuidador' + F1. 'Vida Social/Comunitaria en General'</u> 2 | | | |

Esta propuesta sufrió modificaciones dado los datos disponibles y la capacidad explicativa de cada indicador construido por los proyectos. Todos estos ajustes se realizaron en conversación con la contraparte técnica de la Fundación.

Proyecto **PROYECTO H**. El indicador de fortalecimiento de recursos (I2.4) tiene tres alternativas de respuestas: 1) Sí 2) No y 8) N/A por lo tanto se procesó de la siguiente manera:

MEJORA:

replace desarrollo_H=1 if I2_4_med1==8 & I2_4_med2==1

replace desarrollo_H=1 if I2_4_med1==2 & I2_4_med2==1

SE MANTIENE:

replace desarrollo_H=2 if I2_4_med1==1 & I2_4_med2==1

replace desarrollo_H=2 if I2_4_med1==2 & I2_4_med2==2

replace desarrollo_H=2 if I2_4_med1==8 & I2_4_med2==8

EMPEORA:

replace desarrollo_H=3 if I2_4_med1==1 & I2_4_med2==2

replace desarrollo_H=3 if I2_4_med1==8 & I2_4_med2==2

Proyecto **PROYECTO A**. Se procede de acuerdo a lo planificado.

Proyecto **PROYECTO F**. La variable I.G.2 de interrupción tiene las categorías 1) institucionalizado 2) acercamiento familiar 3) cerrado. Se consideró que la opción 3) es la mejor, luego la opción 2) y finalmente la 1).

Para el de reparación (I25) y el de desarrollo (I26) las categorías son 1) no 2) en proceso 3) instalado y 4) instalado 2 y S/I. Se consideró la opción 4) como la mejor, luego la opción 3) y luego la opción 2).

Proyecto **PROYECTO G**. La variable para el indicador de fortalecimiento de recursos (I14) no tiene las opciones SI y NO, sino que 1) siempre 2) casi siempre 3) algunas veces 4) nunca. Por lo que se procesó de la siguiente manera para crear las categorías 1) mejora 2) se mantiene 3) empeora.

MEJORA:

replace desarrollo_G=1 if I14_med1==2 & I14_med2==1

replace desarrollo_G=1 if I14_med1==3 & I14_med2<3

replace desarrollo_G=1 if I14_med1==4 & I14_med2<4

SE MANTIENE:

replace desarrollo_G=2 if I14_med1==1 & I14_med2==1

replace desarrollo_G=2 if I14_med1==2 & I14_med2==2

replace desarrollo_G=2 if I14_med1==3 & I14_med2==3

replace desarrollo_G=2 if I14_med1==4 & I14_med2==4

EMPEORA:

replace desarrollo_G=3 if I14_med1==1 & I14_med2>1

replace desarrollo_G=3 if I14_med1==2 & I14_med2>2

replace desarrollo_G=3 if I14_med1==3 & I14_med2>3

Proyecto **PROYECTO C**. Se utilizó para el indicador de proyecto de interrupción el indicador I13, no el I12 porque este último no tiene las opciones de SI y NO, sino que en días a la semana que la persona pernocta en la calle.

Proyecto **PROYECTO D**. Tanto el indicador I3.4 como el indicador de fortalecimiento de recursos (I4.2) tienen las categorías 1) muy buena 2) buena 3) regular 4) mala 5) muy mala. Se procesó de la siguiente manera:

MEJORA:

replace reparacion_D=1 if I3_4_med1==2 & I3_4_med2<2

replace reparacion_D=1 if I3_4_med1==3 & I3_4_med2<3

replace reparacion_D=1 if I3_4_med1==4 & I3_4_med2<4

replace reparacion_D=1 if I3_4_med1==5 & I3_4_med2<5

SE MANTIENE:

replace reparacion_D=2 if I3_4_med1==1 & I3_4_med2==1

replace reparacion_D=2 if I3_4_med1==2 & I3_4_med2==2

replace reparacion_D=2 if I3_4_med1==3 & I3_4_med2==3

replace reparacion_D=2 if I3_4_med1==4 & I3_4_med2==4

replace reparacion_D=2 if I3_4_med1==5 & I3_4_med2==5

EMPEORA:

replace reparacion_D=3 if I3_4_med1==1 & I3_4_med2>1

replace reparacion_D=3 if I3_4_med1==2 & I3_4_med2>2

replace reparacion_D=3 if I3_4_med1==3 & I3_4_med2>3

replace reparacion_D=3 if I3_4_med1==4 & I3_4_med2>4

La variable I4.2 se mide sólo en el tiempo 2 dado que da cuenta del proceso, por lo que se procesó de la siguiente manera:

MEJORA:

replace desarrollo_D=1 if I4_2_med1==8 & I4_2_med2<4

SE MANTIENE:

replace desarrollo_D=2 if I4_2_med1==8 & I4_2_med2==8

Proyecto **PROYECTO E**. Se utilizó base de datos actualizada para la construcción de los indicadores de proyecto entregada en marzo del año 2014. Los indicadores de IG tienen categorías 1) situación de calle compensada 2) nivel de complejidad 1 3) nivel de complejidad 2 4) nivel de complejidad 3, por lo que se tradujo de la siguiente manera: la situación de calle compensada es la mejor situación y ésta se empeora hasta el nivel de complejidad 3.

MEJORA:

replace reparacion_E=1 if I5_med1==2 & I5_med2<2

replace reparacion_E=1 if I5_med1==3 & I5_med2<3

replace reparacion_E=1 if I5_med1==4 & I5_med2<4

SE MANTIENE:

replace reparacion_E=2 if I5_med1==1 & I5_med2==1

replace reparacion_E=2 if I5_med1==2 & I5_med2==2

replace reparacion_E=2 if I5_med1==3 & I5_med2==3

replace reparacion_E=2 if I5_med1==4 & I5_med2==4

EMPEORA:

replace reparacion_E=3 if I5_med1==1 & I5_med2>1

replace reparacion_E=3 if I5_med1==2 & I5_med2>2

replace reparacion_E=3 if I5_med1==3 & I5_med2>3

Proyecto **PROYECTO B**. Para el indicador de reparación las variables (I6, I7 e I8) en la primera medición tienen las categorías 1) rezago 2) monitoreo 3) esperado para su edad, en la segunda medición estas cambian a SI y NO. Dado que no contamos con el mismo nivel de medida en los indicadores, se solicitó la base de datos con los valores originales de la escala, de esta manera, se construyó una medida resumen de los tres valores de la escala y se comparó con la misma medida para la medición del tiempo 2.

ANEXO 3. Detalle de imputación de casos en variable Restitución de Derechos

Tabla 1. Casos con datos imputados Dimensión de Interrupción

| N° | Proyecto | FOLIO | Dato NCFAS-G | Dato Proyecto | Dato imputado |
|----|------------|-------|--------------|---------------|------------------|
| 1 | PROYECTO H | 8011 | Mejora | | Mejora moderada |
| 2 | PROYECTO H | 8002 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 3 | PROYECTO F | 2020 | Mejora | | Mejora moderada |
| 4 | PROYECTO F | 2070 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 5 | PROYECTO E | 1009 | | Mejora | Mejora moderada |
| 6 | PROYECTO E | 1057 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 7 | PROYECTO E | 1031 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 8 | PROYECTO D | 5018 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 9 | PROYECTO D | 5015 | Mejora | | Mejora moderada |
| 10 | PROYECTO D | 5014 | Mejora | | Mejora moderada |
| 11 | PROYECTO D | 5020 | Mejora | | Mejora moderada |
| 12 | PROYECTO C | 6030 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 13 | PROYECTO C | 6029 | Empeora | | Empeora moderada |
| 14 | PROYECTO C | 6002 | Mejora | | Mejora moderada |
| 15 | PROYECTO C | 6001 | Mejora | | Mejora moderada |
| 16 | PROYECTO C | 6016 | Mejora | | Mejora moderada |
| 17 | PROYECTO C | 6012 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 18 | PROYECTO C | 6013 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 19 | PROYECTO C | 6011 | Empeora | | Empeora moderada |
| 20 | PROYECTO C | 6015 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 21 | PROYECTO C | 6028 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 22 | PROYECTO C | 6003 | Empeora | | Empeora moderada |
| 23 | PROYECTO C | 6027 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 24 | PROYECTO C | 6025 | Empeora | | Empeora moderada |
| 25 | PROYECTO C | 6014 | | Mejora | Mejora moderada |
| 26 | PROYECTO B | 3007 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 27 | PROYECTO B | 3042 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 28 | PROYECTO B | 3056 | | Se mantiene | Se mantiene |

Tabla 2. Casos con datos inconsistentes Dimensión de Interrupción

| N° | Proyecto | FOLIO | Dato NCFAS-G | Dato Proyecto | Dato imputado |
|----|------------|-------|--------------|---------------|--------------------|
| 1 | PENALOLEN | 7003 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 2 | PROYECTO D | 5007 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 3 | PROYECTO D | 5002 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 4 | PROYECTO C | 6004 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 5 | PROYECTO C | 6006 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 6 | PROYECTO B | 3031 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 7 | PROYECTO B | 3030 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 8 | PROYECTO H | 8031 | Empeora | Mejora | DATO INCONSISTENTE |

Tabla 3. Casos con datos imputados Dimensión de Reparación

| N° | Proyecto | FOLIO | Dato NCFAS-G | Dato Proyecto | Dato imputado |
|----|------------|-------|--------------|---------------|------------------|
| 1 | PROYECTO E | 1001 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 2 | PROYECTO E | 1003 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 3 | PROYECTO E | 1005 | Mejora | | Mejora moderada |
| 4 | PROYECTO E | 1007 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 5 | PROYECTO E | 1008 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 6 | PROYECTO E | 1009 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 7 | PROYECTO E | 1010 | Mejora | | Mejora moderada |
| 8 | PROYECTO E | 1011 | Mejora | | Mejora moderada |
| 9 | PROYECTO E | 1012 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 10 | PROYECTO E | 1013 | Mejora | | Mejora moderada |
| 11 | PROYECTO E | 1014 | Empeora | | Empeora moderada |
| 12 | PROYECTO E | 1015 | Mejora | | Mejora moderada |
| 13 | PROYECTO E | 1016 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 14 | PROYECTO E | 1017 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 15 | PROYECTO E | 1018 | Mejora | | Mejora moderada |
| 16 | PROYECTO E | 1019 | Mejora | | Mejora moderada |
| 17 | PROYECTO E | 1020 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 18 | PROYECTO E | 1021 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 19 | PROYECTO E | 1022 | Empeora | | Empeora moderada |
| 20 | PROYECTO E | 1024 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 21 | PROYECTO E | 1025 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 22 | PROYECTO E | 1027 | Mejora | | Mejora moderada |
| 23 | PROYECTO E | 1029 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 24 | PROYECTO E | 1030 | Mejora | | Mejora moderada |
| 25 | PROYECTO E | 1031 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 26 | PROYECTO E | 1032 | Mejora | | Mejora moderada |
| 27 | PROYECTO E | 1033 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 28 | PROYECTO E | 1034 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 29 | PROYECTO E | 1035 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 30 | PROYECTO E | 1037 | Se mantiene | | Se mantiene |

Tabla 3. Casos con datos imputados Dimensión de Reparación (CONTINUACIÓN)

| N° | Proyecto | FOLIO | Dato NCFAS-G | Dato Proyecto | Dato imputado |
|-----------|-----------------|--------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| 31 | PROYECTO E | 1038 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 32 | PROYECTO E | 1041 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 33 | PROYECTO E | 1042 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 34 | PROYECTO E | 1043 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 35 | PROYECTO E | 1044 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 36 | PROYECTO E | 1057 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 37 | PROYECTO F | 2001 | Mejora | | Mejora moderada |
| 38 | PROYECTO F | 2002 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 39 | PROYECTO F | 2003 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 40 | PROYECTO F | 2009 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 41 | PROYECTO F | 2020 | Mejora | | Mejora moderada |
| 42 | PROYECTO F | 2027 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 43 | PROYECTO F | 2030 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 44 | PROYECTO F | 2031 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 45 | PROYECTO F | 2032 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 46 | PROYECTO F | 2040 | Mejora | | Mejora moderada |
| 47 | PROYECTO F | 2047 | Mejora | | Mejora moderada |
| 48 | PROYECTO F | 2048 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 49 | PROYECTO F | 2049 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 50 | PROYECTO F | 2050 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 51 | PROYECTO F | 2051 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 52 | PROYECTO F | 2052 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 53 | PROYECTO F | 2053 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 54 | PROYECTO F | 2057 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 55 | PROYECTO F | 2058 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 56 | PROYECTO F | 2062 | Mejora | | Mejora moderada |
| 57 | PROYECTO F | 2063 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 58 | PROYECTO F | 2064 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 59 | PROYECTO F | 2065 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 60 | PROYECTO F | 2066 | Mejora | | Mejora moderada |
| 61 | PROYECTO B | 3003 | Mejora | | Mejora moderada |
| 62 | PROYECTO B | 3004 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 63 | PROYECTO B | 3005 | Mejora | | Mejora moderada |
| 64 | PROYECTO B | 3008 | Mejora | | Mejora moderada |
| 65 | PROYECTO B | 3012 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 66 | PROYECTO B | 3014 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 67 | PROYECTO B | 3015 | Mejora | | Mejora moderada |
| 68 | PROYECTO B | 3016 | Mejora | | Mejora moderada |
| 69 | PROYECTO B | 3018 | Mejora | | Mejora moderada |
| 70 | PROYECTO B | 3019 | Mejora | | Mejora moderada |
| 71 | PROYECTO B | 3024 | Se mantiene | | Se mantiene |

Tabla 3. Casos con datos imputados Dimensión de Reparación (CONTINUACIÓN)

| N° | Proyecto | FOLIO | Dato NCFAS-G | Dato Proyecto | Dato imputado |
|-----------|-----------------|--------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| 72 | PROYECTO B | 3026 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 73 | PROYECTO B | 3027 | Mejora | | Mejora moderada |
| 74 | PROYECTO B | 3028 | | Mejora | Mejora moderada |
| 75 | PROYECTO B | 3030 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 76 | PROYECTO B | 3031 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 77 | PROYECTO B | 3034 | Mejora | | Mejora moderada |
| 78 | PROYECTO B | 3035 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 79 | PROYECTO B | 3036 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 80 | PROYECTO B | 3041 | Mejora | | Mejora moderada |
| 81 | PROYECTO B | 3045 | Mejora | | Mejora moderada |
| 82 | PROYECTO B | 3050 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 83 | PROYECTO B | 3055 | Mejora | | Mejora moderada |
| 84 | PROYECTO D | 5014 | Mejora | | Mejora moderada |
| 85 | PROYECTO D | 5019 | Mejora | | Mejora moderada |
| 86 | PROYECTO D | 5020 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 87 | PROYECTO C | 6014 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 88 | PROYECTO C | 6029 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 89 | PROYECTO G | 7008 | | Empeora | Empeora moderada |
| 90 | PROYECTO G | 7013 | | Empeora | Empeora moderada |
| 91 | PROYECTO H | 8002 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 92 | PROYECTO H | 8011 | Mejora | | Mejora moderada |

Tabla 4. Casos con datos inconsistentes Dimensión de Reparación

| N° | Proyecto | FOLIO | Dato NCFAS-G | Dato Proyecto | Dato imputado |
|-----------|-----------------|--------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| 1 | PROYECTO E | 1045 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 2 | PROYECTO F | 2007 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 3 | PROYECTO B | 3033 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 4 | PROYECTO B | 3053 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 5 | PROYECTO G | 7002 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 6 | PROYECTO G | 7004 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 7 | PROYECTO G | 7018 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 8 | PROYECTO G | 7021 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 9 | PROYECTO G | 7022 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 10 | PROYECTO G | 7029 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 11 | PROYECTO G | 7037 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 12 | PROYECTO E | 1056 | Empeora | Mejora | DATO INCONSISTENTE |

Tabla 5. Casos sin datos Dimensión de Reparación

| N° | Proyecto | FOLIO | Datos NCFAS-G | Datos Proyecto | Dato imputado |
|----|------------|-------|---------------|----------------|---------------|
| 1 | PROYECTO E | 1002 | | | SIN DATO |
| 2 | PROYECTO E | 1023 | | | SIN DATO |
| 3 | PROYECTO F | 2070 | | | SIN DATO |
| 4 | PROYECTO B | 3042 | | | SIN DATO |
| 5 | PROYECTO B | 3043 | | | SIN DATO |
| 6 | PROYECTO B | 3007 | | | SIN DATO |
| 7 | PROYECTO D | 5018 | | | SIN DATO |

Tabla 6. Casos con datos imputados Dimensión de Fortalecimiento de Recursos

| N° | Proyecto | FOLIO | Dato NCFAS-G | Dato Proyecto | Dato imputado |
|----|------------|-------|--------------|---------------|-----------------|
| 1 | PROYECTO E | 1009 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 2 | PROYECTO E | 1057 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 3 | PROYECTO F | 2020 | Mejora | | Mejora moderada |
| 4 | PROYECTO C | 6014 | | Mejora | Mejora moderada |
| 5 | PROYECTO C | 6029 | Mejora | | Mejora moderada |
| 6 | PROYECTO C | 6001 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 7 | PROYECTO C | 6002 | Mejora | | Mejora moderada |
| 8 | PROYECTO C | 6016 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 9 | PROYECTO C | 6012 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 10 | PROYECTO C | 6013 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 11 | PROYECTO C | 6015 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 12 | PROYECTO C | 6027 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 13 | PROYECTO C | 6028 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 14 | PROYECTO C | 6003 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 15 | PROYECTO C | 6011 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 16 | PROYECTO C | 6025 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 17 | PROYECTO F | 2027 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 18 | PROYECTO F | 2040 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 19 | PROYECTO F | 2047 | Mejora | | Mejora moderada |
| 20 | PROYECTO F | 2052 | Mejora | | Mejora moderada |
| 21 | PROYECTO F | 2053 | Mejora | | Mejora moderada |
| 22 | PROYECTO B | 3028 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 23 | PROYECTO D | 5019 | Mejora | | Mejora moderada |
| 24 | PROYECTO D | 5006 | Mejora | | Mejora moderada |
| 25 | PROYECTO D | 5013 | Mejora | | Mejora moderada |
| 26 | PROYECTO B | 3003 | Mejora | | Mejora moderada |
| 27 | PROYECTO F | 2004 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 28 | PROYECTO C | 6024 | | Se mantiene | Se mantiene |
| 29 | PROYECTO B | 3030 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 30 | PROYECTO B | 3031 | Mejora | | Mejora moderada |
| 31 | PROYECTO D | 5002 | Se mantiene | | Se mantiene |

Tabla 6. Casos con datos imputados Dimensión de Fortalecimiento de Recursos (CONTINUACIÓN)

| N° | Proyecto | FOLIO | Dato NCFAS-G | Dato Proyecto | Dato imputado |
|----|------------|-------|--------------|---------------|-----------------|
| 32 | PROYECTO B | 3024 | Se mantiene | | Se mantiene |
| 33 | PROYECTO B | 3026 | Mejora | | Mejora moderada |
| 34 | PROYECTO B | 3027 | Mejora | | Mejora moderada |
| 35 | PROYECTO E | 1055 | | Mejora | Mejora moderada |

Tabla 7. Casos con datos inconsistentes Dimensión de Fortalecimiento de Recursos

| N° | Proyecto | FOLIO | Dato NCFAS-G | Dato Proyecto | Dato imputado |
|----|------------|-------|--------------|---------------|--------------------|
| 1 | PROYECTO E | 1019 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 2 | PROYECTO E | 1021 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 3 | PROYECTO E | 1023 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 4 | PROYECTO E | 1045 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 5 | PROYECTO F | 2017 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 6 | PROYECTO E | 1018 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 7 | PROYECTO E | 1030 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 8 | PROYECTO G | 7018 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 9 | PROYECTO C | 6008 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 10 | PROYECTO H | 8023 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 11 | PROYECTO C | 6021 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 12 | PROYECTO C | 6005 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 13 | PROYECTO H | 8031 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 14 | PROYECTO E | 1049 | Mejora | Empeora | DATO INCONSISTENTE |
| 15 | PROYECTO H | 8003 | Empeora | Mejora | DATO INCONSISTENTE |
| 16 | PROYECTO D | 5003 | Empeora | Mejora | DATO INCONSISTENTE |
| 17 | PROYECTO E | 1051 | Empeora | Mejora | DATO INCONSISTENTE |
| 18 | PROYECTO D | 5004 | Empeora | Mejora | DATO INCONSISTENTE |
| 19 | PROYECTO G | 7027 | Empeora | Mejora | DATO INCONSISTENTE |
| 20 | PROYECTO F | 2009 | Empeora | Mejora | DATO INCONSISTENTE |
| 21 | PROYECTO E | 1056 | Empeora | Mejora | DATO INCONSISTENTE |
| 22 | PROYECTO E | 1025 | Empeora | Mejora | DATO INCONSISTENTE |

Tabla 8. Casos sin datos Dimensión de Fortalecimiento de Recursos

| N° | Proyecto | FOLIO | Dato NCFAS-G | Dato Proyecto | Dato imputado |
|----|------------|-------|--------------|---------------|---------------|
| 1 | PROYECTO F | 2058 | | | SIN DATO |
| 2 | PROYECTO F | 2062 | | | SIN DATO |
| 3 | PROYECTO F | 2057 | | | SIN DATO |
| 4 | PROYECTO F | 2066 | | | SIN DATO |
| 5 | PROYECTO C | 6030 | | | SIN DATO |
| 6 | PROYECTO F | 2070 | | | SIN DATO |
| 7 | PROYECTO B | 3007 | | | SIN DATO |
| 8 | PROYECTO B | 3042 | | | SIN DATO |
| 9 | PROYECTO D | 5018 | | | SIN DATO |

ANEXO 4. Análisis de fiabilidad de las mediciones de NCFAS-G

Introducción

Con el objetivo de analizar la fiabilidad de la medición del tiempo 1 y de validar los indicadores para utilizar en la medición del 'Vinculo Familiar – Competencias parentales', se realiza el siguiente análisis de las mediciones de la escala NCFAS-G realizadas por los proyectos de intervención focalizados en familia con niños, niñas y jóvenes vulnerados en sus derechos financiados por la Fundación San Carlos de Maipo.

En un primer momento, se detalla el procedimiento realizado para la imputación de valores perdidos, dado que en ambas mediciones el total de casos que contaban con datos en todos los indicadores de la escala NCFAS-G era baja. Sólo 38 casos en la primera medición y 78 casos en la segunda medición contaban con toda la información requerida.

En un segundo apartado, se presenta un análisis descriptivo de las mediciones realizadas.

En un tercer apartado, se presenta el análisis de Fiabilidad de la escala en ambas mediciones.

Se finaliza con el análisis de la validez de la segunda medición, puesto que es la medición que cuenta con un mayor número de casos posibles de estudiar mediante el análisis realizado. A partir de este análisis se toman decisiones respecto de los indicadores a considerar para la medición del 'Vinculo Familiar – Competencias parentales'.

Imputación de valores perdidos

Dado que pocos casos cuentan con datos para el total de las dimensiones consideradas en la NCFAS-G, se realizó la imputación de los valores perdidos en ambas mediciones. Esto debido a que si se analiza el número total de casos, aquellos que poseen información referente a la evaluación en todos los ítems representan una pequeña proporción respecto del total de casos finales (n=296 casos en la primera medición y n=291 en la segunda medición), en específico al realizar cálculos que impliquen la totalidad de los casos los tamaños muestrales solo ascienden a 38 casos en la primera medición (n=38) y de 78 casos en la segunda medición (n=78) (véase como ejemplo el *N válido* en *Tablas*, Tabla N° A.1 y Tabla N° A.2). Lo anterior, aunque no interviene si se analiza las variables de manera univariada si afecta cuando la técnica de análisis es de tipo multivariado, en específico en los análisis de fiabilidad de la escala y de la validación de NCFAS-G solo consideraría el *N válido*.

El método de imputación de los datos utilizado es el método automático que realiza el software estadístico SPSS, dependiendo del tipo de datos que se imputarán el software selecciona un método de imputación el cual puede ser un método monotónico no iterativo o uno de especificación totalmente condicional (FCS). En el caso de los datos que se presentan en este informe, el software consideró el segundo método el cual es de tipo iterativo que considera la

totalidad de las variables como predictores disponibles en un modelo de regresión lineal, en específico el software considera a las variables en el orden en el que son introducidas las primeras funcionarán como variable dependiente y las demás como predictores.

Los resultados de la imputación de los valores perdidos (valores digitados como 8, 9, N/A y S/I), pueden ser revisados con mayor detalle en *Tablas Anexas* N° A.3 para la primera medición y Tabla N° A.4 para la segunda medición ubicados en *Tablas Anexas*. Sin embargo, en las tablas siguientes se presentan aquellos ítems que presentan mayor diferencia en el promedio y las desviaciones típicas entre los valores originales y los valores imputados. En el caso de la imputación para los valores de la primera medición, cuatro ítems presentan diferencias mayores, entre ellos se cuentan el ítem *B7. Control acceso a materiales mediáticos/ de lectura*, *C7. Rutinas y rituales familiares*, *D6. Ausencia/presencia de abuso sexual en el niño* y *E3. Desempeño escolar*. Para la segunda medición el ítem *D6. Ausencia/presencia de abuso sexual en el niño* también presenta una diferencia mayor entre los valores originales e imputados, a esta se añaden los ítems de *C6. Relación entre los progenitores/cuidadores*, *D2. Ausencia/presencia de violencia doméstica entre los progenitores/cuidadores* y *D8. Ausencia/presencia de acceso a armas*.

TABLA N°1: COMPARACIÓN VALORES ORIGINALES Y VALORES IMPUTADOS NCFAS-G, AMBAS MEDICIONES

| | Valores originales | | | Valores imputados | | | Diferencias | |
|--|--------------------|-------|------------|-------------------|-------|------------|-------------------------|---------------------------------|
| PRIMERA MEDICIÓN | | | | | | | | |
| | N | Media | Desv. típ. | N | Media | Desv. típ. | Diferencia entre medias | Diferencia desviaciones típicas |
| B7. Control acceso a materiales mediáticos/ de lectura | 244 | -1,36 | 1,155 | 294 | -1,2 | 1,18 | -0,16 | -0,02 |
| C7. Rutinas y rituales familiares | 229 | -1,38 | 1,132 | 294 | -1,13 | 1,29 | -0,25 | -0,16 |
| D6. Ausencia/presencia de abuso sexual en el niño | 228 | -0,61 | 1,331 | 293 | -0,69 | 1,32 | 0,08 | 0,01 |
| E3. Desempeño escolar | 261 | -1,47 | 1,236 | 291 | -1,39 | 1,23 | -0,08 | 0 |
| SEGUNDA MEDICIÓN | | | | | | | | |
| | N | Media | Desv. típ. | N | Media | Desv. típ. | Diferencia entre medias | Diferencia desviaciones típicas |
| C6 .Relación entre los progenitores/cuidadores | 210 | -1,3 | 1,2 | 290 | -1,4 | 1,17 | 0,11 | 0,03 |
| D2. Ausencia/presencia de violencia doméstica entre los progenitores/cuidadores | 206 | -0,69 | 1,25 | 291 | -0,87 | 1,26 | 0,18 | -0,01 |
| D6. Ausencia/presencia de abuso sexual en el niño | 240 | -0,48 | 1,39 | 291 | -0,56 | 1,38 | 0,08 | 0,02 |
| D8. Ausencia/presencia de acceso a armas | 203 | -0,34 | 1,37 | 291 | -0,47 | 1,33 | 0,12 | 0,04 |

Aunque existen ítems en que los datos imputados presentan diferencias con los datos originales, si analizamos los tamaños que pueden considerarse en el análisis de fiabilidad y de validación de la escala NCFAS-G para este caso, estos aumentan significativamente. En específico, la primera medición que poseía un número total de 38 casos utilizables, este aumenta a 290 casos; por otra parte, en el caso de la segunda medición que consideraba 78 casos con la imputación pueden analizarse 289 casos. Por lo tanto, se utilizarán los datos imputados para realizar los análisis de consistencia interna y el análisis de validez de constructo.

Análisis descriptivo de los datos

En esta sección se presentan descriptivamente los datos referentes²³ a la evaluación de las familias recolectados mediante la aplicación de la escala NCFAS-G por los proyectos adscritos al programa Familia de la Fundación San Carlos de Maipo. Los datos provienen de 8 proyectos de intervención y evaluación a familias con niños que se encuentran en situación de alta y mediana vulnerabilidad, la evaluación considera a niños/as de distintas edades. En cuanto al formulario, este permite conocer el funcionamiento de las familias mediante una serie de dimensiones e ítems evaluados en una escala de seis puntos, considerando valores en los cuales el ítem es una *clara fortaleza (+2)*, una *leve fortaleza (+1)*, es la *línea base/adequado (0)* o por el contrario, representa un *problema leve (-1)*, un *problema moderado (-2)* o un *problema serio (-3)* al interior del entorno familiar.

Con fines descriptivos, en los gráficos siguientes se presentan tanto el promedio como la desviación estándar de cada ítem de la *Escala de Evaluación Familiar de Carolina del Norte (NCFAS-G)* en cada una de las dos mediciones realizadas.

En ambos momentos de tiempo se puede observar la tendencia general de que el promedio de los ítems se inclina hacia los valores negativos de la escala, es decir, valores en que el ítem representa un problema leve, moderado o puede llegar a evaluarse como un problema serio. Si analizamos el gráfico N°1 respecto de la primera medición, es posible apreciar que en la *dimensión A de ENTORNO*, el ítem que evidencia menor promedio, y por lo tanto se presenta como un problema y no como una fortaleza, son los ítems de *Entorno General* seguido por el de *Seguridad en la comunidad*, con promedios de -1,36 y -1,27 respectivamente. Por el contrario, aquel ítem que se encuentra cercano a la *línea base* o en un nivel *adequado* es el referente a la *Higiene personal* (-0,26).

En la *dimensión B de COMPETENCIAS PARENTALES*, son los ítems de *Prácticas disciplinarias* (-1,85) y de *Competencias parentales generales* (-1,70) los que en promedio se muestran más cercanos a ser un problema moderado. Por su parte, el ítem de *Uso de drogas/alcohol interfiere con parentalidad* es mejor evaluado que el resto pero sin embargo se presenta cercano a ser un *problema leve*.

En la *dimensión C de INTERACCIONES FAMILIARES*, son los ítems de *Interacciones familiares en general* (-1,76) y *Relación entre progenitores/cuidadores* (-1,72) los que resultan peor evaluados de esta dimensión. Situación similar ocurre con el que obtiene la mejor evaluación en esta dimensión, *Rutinas y rituales familiares* con un promedio de -1,13.

En el caso de la cuarta dimensión de la escala (D de *SEGURIDAD FAMILIAR*), la *Ausencia/presencia de negligencia en el niño* y la *Ausencia/presencia de otros conflictos familiares* obtienen promedios cercanos a ser considerados como *problemas moderados* en la situación

²³ Los datos utilizados en esta sección corresponden a datos imputados, para mayor detalle del procedimiento ir a la sección "*Imputación de valores perdidos*"

familiar, respectivamente obtienen un promedio de -1,70 y -1,68 en la escala de seis puntos. En lo que refiere a la *Ausencia/presencia de acceso a armas*, aunque un promedio de -0,60 se presenta como el mejor evaluado en esta dimensión.

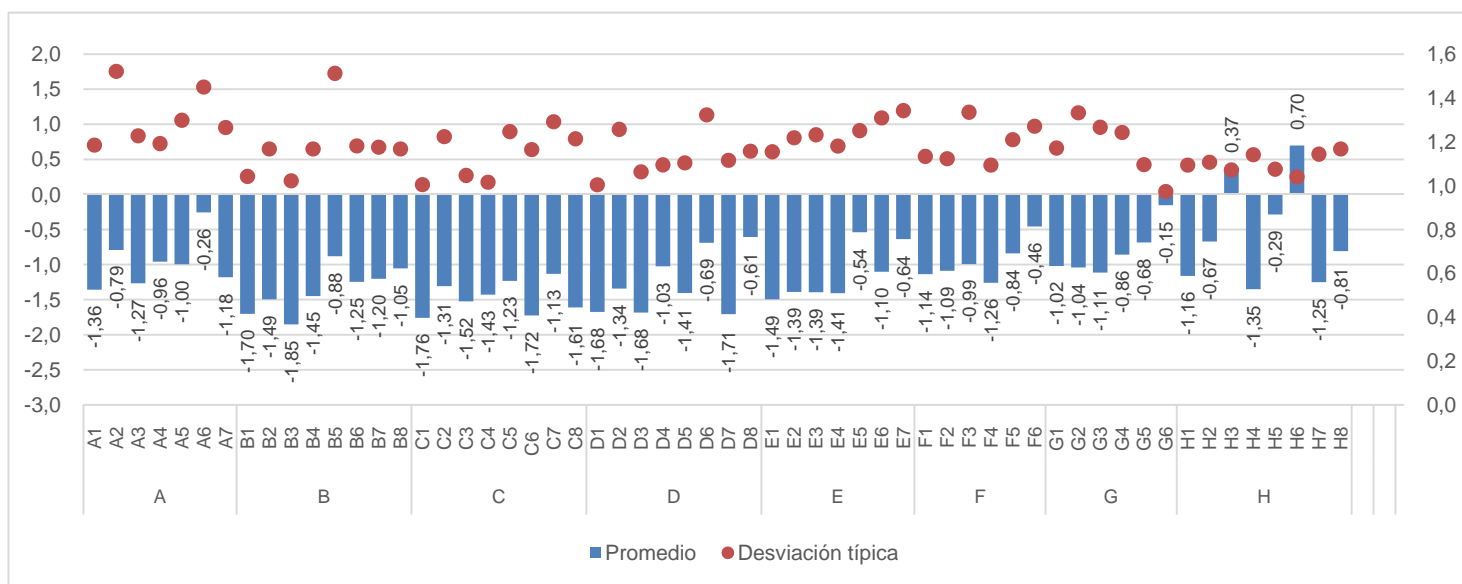
Si se observan los promedios de las dimensiones siguientes, en la *dimensión E de BIENESTAR DEL NIÑO*, aunque con mejor evaluación que las dimensiones anteriores los ítems de *Bienestar del niño en general* (-1,49) y *Relación del niño con el progenitor/cuidador* (-1,41) obtienen los peores promedios de evaluación, casi un punto más en la escala que el ítem sobre la *Relación del niño con hermanos* (-0,54) que es el mejor evaluado en esta dimensión.

En últimas dimensiones de la escala, se notan mejoras en esta primera medición frente a las anteriores dimensiones, por ejemplo en el caso de la *dimensión F de VIDA SOCIAL/COMUNITARIA* los ítems peor evaluados obtienen promedios de -1,26 en el caso de la *Conexión con el vecindario y la comunidad cultural/étnica* y de -1,14 en el de *Vida social/comunitaria en general*, que aunque lejanos de la línea base o el nivel adecuado son mejor evaluados que los ítems de las dimensiones anteriores.

En el caso de la *dimensión G de AUTONOMÍA*, los ítems de *Ingreso familiar* (-1,11) y de *Empleo del cuidador* (-1,04) son los peores evaluados respecto de los otros ítems que componen la dimensión, estos están cercanos a ser un *problema leve*. En esa misma dimensión, el ítem de *Transporte* resulta ser el mejor evaluado con un promedio cercano a la línea/base (-0,15).

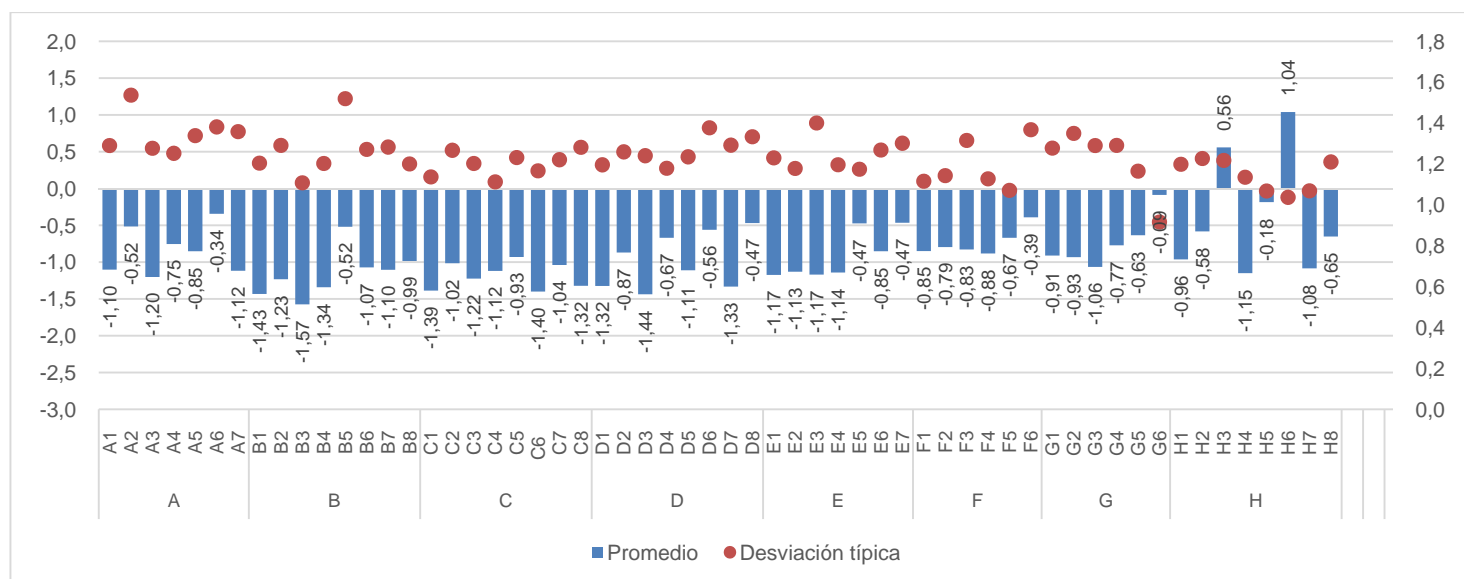
Por último, en última dimensión de la escala (H de SALUD FAMILIAR) se muestran mejores evaluaciones en algunos ítems respecto de las otras dimensiones, por ejemplo en el caso de la *Invalidez del niño* se obtiene un promedio de 0,70 y en el ítem de *Invalidez del progenitor/cuidador* uno de 0,37. En esta última dimensión, la *Salud mental del progenitor/cuidador* (-1,35) y la *Salud mental del niño* (-1,25) son los mayores problemas.

GRÁFICO N°1. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS ÍTEMS ESCALA NCFAS-G: PRIMERA MEDICIÓN



Si se analiza comparativamente ambas mediciones –primera medición (Gráfico N°1) y segunda medición (Gráfico N°2)- en todas las dimensiones es posible apreciar una tendencia a la mejora en la evaluación de cada uno de los ítems, exceptuando el ítem referente a *Higiene personal* que tuvo un leve empeoramiento entre los dos momentos del tiempo. Sin embargo, en general se presenta una mejora en promedio de 0,2 puntos en la escala de evaluación de seis puntos. Al analizar en detalle cada una de las dimensiones, en la primera dimensión es el ítem de *Estabilidad vivienda* (mejora de 0,28 puntos) el que presentó una mejora mayor respecto a los otros de la dimensión, en el caso de la segunda dimensión fue el ítem de *Uso de drogas/alcohol interfiere parentalidad* que mejoró en 0,36 puntos en la escala. Una mejora similar a esta se presenta en el ítem de *Interacciones familiares general* (0,37) en la dimensión C. La *Ausencia/presencia de violencia doméstica entre los progenitores/cuidadores* es el ítem que en mayor medida mejora en la totalidad de los ítems de la escala (0,47 puntos). En las restantes dimensiones, fueron los ítems de *Bienestar del niño en general* (0,32), *Conexión con el vecindario y la comunidad cultural/étnica* (0,38), *Autonomía general* (0,11) e *Invalidez del niño* (0,34) los que presentaron una mejora mayor entre los dos momentos del tiempo.

GRÁFICO N°2. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS ÍTEMS ESCALA NCFAS: SEGUNDA MEDICIÓN



No obstante, si bien se presenta una tendencia a la mejora en gran mayoría de los ítems de la escala, en ambos momentos de medición se aprecia una evaluación que da cuenta de *problemas leves o moderados* en la mayoría de los ítems. Es decir, se evidencia una mejora en todas las dimensiones evaluadas por NCFAS-G pero esta no supone una mejora en la situación de las familias debido a que en ambos momentos de tiempo, salvo contadas excepciones, los ítems son evaluados como problemas leves o moderados.

Análisis de fiabilidad de la escala

Para analizar la consistencia interna y fiabilidad de cada una de las dimensiones de NCFAS-G se utilizó el estadístico Alpha de Cronbach, valores sobre 0,7 de este estadístico se presentan como aceptables para determinar una buena fiabilidad de una determinada escala, es decir, que

los ítems que componen la dimensión se correlacionan entre ellas y presentan una consistencia interna. En el caso particular de la NCFAS aplicado al presente caso, en ambos momentos de medición se obtienen valores mayores de 0,8; en específico estos fluctúan entre 0,835 y 0,943 lo que permite establecer una alta fiabilidad y consistencia interna de cada una de las dimensiones.

TABLA N°2: CONSISTENCIA INTERNA DIMENSIONES NFCAS-G, AMBAS MEDICIONES

| Ítem | Primera medición | | Segunda Medición | |
|------|---------------------|------------------------------|-------------------|------------------------------|
| | Alpha de Cronbach | N° de elementos en la escala | Alpha de Cronbach | N° de elementos en la escala |
| A | 0,861 | 7 | 0,894 | 7 |
| B | 0,911 ²⁴ | 8 | 0,943 | 8 |
| C | 0,898 ²⁵ | 8 | 0,939 | 8 |
| D | 0,868 | 8 | 0,923 | 8 |
| E | 0,913 ²⁶ | 7 | 0,929 | 7 |
| F | 0,874 | 6 | 0,892 | 6 |
| G | 0,905 ²⁷ | 6 | 0,919 | 6 |
| H | 0,835 | 8 | 0,862 | 8 |

Si se analiza por medición (Tabla N°2), en la primera de ellas el mayor valor de Alpha de Cronbach lo obtiene la dimensión E sobre el *Bienestar del Niño* (0,913) y la dimensión B referente a las *Competencias parentales* (0,911). En el otro extremo, las dimensiones H (*Salud Familiar*) y A (*Entorno*) obtiene una menor fiabilidad, pero igualmente altas. En el caso de la segunda medición, son las dimensiones B (0,943) y la dimensión C (*Interacciones familiares*, 0,939) las que presentan una mayor fiabilidad respecto de dimensiones como *Salud familiar* (0,862) que obtienen puntuaciones menores.

Validación de la escala

Para analizar la validez de constructo de la NCFAS-G, se utilizó un análisis factorial exploratorio, este permite formar grupos homogéneos de variables a partir de la totalidad de los ítems de la NCFAS-G. En ese sentido, el análisis factorial forma estos grupos bajo la lógica que los ítems dentro de un factor se correlacionen entre sí pero sean independientes de los otros factores.

Al observar la Tabla N°3, se aprecia que el modelo de ocho factores explica más del 60% de la varianza total de la evaluación familiar. En detalle, los ocho factores en la segunda medición explican un 72,473% de la varianza total de la evaluación familiar. Otra manera de ver el porcentaje de varianza explicada es mediante el análisis de las comunalidades de la solución factorial (véase en *Tablas Anexas* Tabla N°A.5). En el caso de la segunda medición, el ítem con mayor varianza explicada es *G1. Autonomía general* (91,4%), seguido por *E1. Bienestar del niño en*

²⁴ Si se elimina el ítem B5. *Uso de drogas/alcohol interfiere parentalidad* el Alpha de Cronbach aumenta a 0,930.

²⁵ Si se elimina el ítem C6. *Relación entre los progenitores/cuidadores* el Alpha de Cronbach aumenta a 0,911.

²⁶ Si se elimina el ítem E5. *Relación del niño con hermanos* el Alpha de Cronbach aumenta a 0,926.

²⁷ Si se elimina el ítem G6. *Transporte* el Alpha de Cronbach aumenta a 0,914.

general (90,6%). Aquellos ítems menormente explicados son E5. *Relación del niño con hermanos* (49,8%) y G6. *Transporte* (40,4%).

TABLA N°3: PORCENTAJE VARIANZA EXPLICADA POR SOLUCIÓN FACTORIAL NFCAS-G

| <i>Componente</i> | <i>Segunda medición</i> | | |
|-------------------|-------------------------|---------------------|---------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 28,921 | 49,863 | 49,863 |
| 2 | 3,824 | 6,593 | 56,456 |
| 3 | 2,133 | 3,677 | 60,133 |
| 4 | 1,891 | 3,261 | 63,395 |
| 5 | 1,619 | 2,791 | 66,185 |
| 6 | 1,393 | 2,402 | 68,587 |
| 7 | 1,196 | 2,062 | 70,649 |
| 8 | 1,058 | 1,824 | 72,473 |

Una medida posible de utilizar para evaluar lo adecuado del análisis factorial para explicar los datos es la prueba de esfericidad de KMO y prueba de Barlett, valores superiores a 0,85 señalan que el modelo de análisis factorial es adecuado para nuestros datos. En este caso, la segunda medición obtienen un valor superior (0,961) a su vez, esta prueba se presenta significativa a un nivel de confianza menor a 0,01, por lo que el análisis factorial es adecuado para explicar nuestros datos.

TABLA N°4: MEDIDAS DE ADECUACIÓN MUESTRAL ANÁLISIS FACTORIAL NFCAS-G

| | <i>Segunda medición</i> |
|---------------------------------------|-----------------------------|
| KMO y prueba de Bartlett ^a | ,961 |
| Chi-cuadrado aproximado | 17666,669 |
| gl | 1653 |
| Sig. | 0,000 |

El resultado de la solución factorial se presenta en la matriz factorial rotada para los ítems NFCAS-G (Tabla N°5). Al analizar esta matriz es posible dar cuenta de tres factores dominantes en los cuales la mayoría de los ítems se agrupan. Más aún, 16 de los 58 ítems cargan en más de un factor aunque muestran una clara tendencia que permite ubicarlos dentro de un factor determinado. Por último, tres ítems poseen una carga factorial menor a 0,4 por lo que no fueron agrupados en un determinado factor.

Los factores del modelo propuesto son:

- 1) *Bienestar del niño*
- 2) *Interacciones y seguridad familiar*
- 3) *Competencias parentales*
- 4) *Autonomía*
- 5) *Vida social comunitaria*
- 6) *Entorno*
- 7) *Salud familiar y*
- 8) *Salud familiar.*

El factor 1 fue nombrado como *Bienestar del niño* e incluye la totalidad de los ítems originales de la NCFAS-G: bienestar del niño en general, comportamiento del niño, desempeño escolar, relación del niño con el progenitor/cuidador, relación del niño con hermanos, relación del niño con pares, cooperación/motivación a permanecer con la familia. A estos se añaden dos ítems específicos de otra dimensión original de la NCFAS-G *miliar*, ambos ítems (*Salud mental del niño* y *Salud familiar general*) cargan tanto en este factor como también en los factores 7 y 8, que refieren a la salud familiar.

El factor 2 fue nombrado como *Interacciones y seguridad familiar* debido a que incluye siete de los ocho ítems originales de la dimensión C (*Interacciones familiares*) y cinco de los ocho ítems de la dimensión D (*Seguridad familiar*), en específico los ítems incluidos son: interacciones familiares general, apego con el niño, comunicación con el niño, apoyo mutuo dentro de la familia, relación entre los progenitores/cuidadores, rutinas y rituales familiares, recreación y juego familiar, seguridad familiar general, ausencia/presencia de violencia doméstica entre los progenitores/cuidadores, ausencia/presencia de otros conflictos familiares, ausencia/presencia de abuso físico en el niño y ausencia/presencia de abuso emocional en el niño. A estos se añade el ítem de *salud mental del progenitor/cuidador*. Cabe destacar que siete de los trece ítems son incluidos con una carga factorial menor en otros factores como el 1, el número 3 y el número 5, referentes al *Bienestar del niño*, a las *Competencias familiares* y a la *Vida social comunitaria*.

El factor 3 fue nombrado como *Competencias parentales*, este incluye siete de los ocho ítems de la escala original de la NCFAS²⁸: competencias parentales general, supervisión del niño, prácticas disciplinarias, entrega oportunidades desarrollo/crecimiento, uso de drogas/alcohol interfiere parentalidad, estimulación parental de la educación del niño, control acceso a materiales mediáticos/ de lectura y literacidad del progenitor/cuidador. A su vez incluye ítems de la dimensión A (*Entorno aprendizaje*), de la dimensión D (*Ausencia/presencia de negligencia en el niño*) y de la dimensión C (*Expectativas sobre el niño*). Cinco de la totalidad de los ítems que cargan en este factor lo hacen también en el factor 1 y en el factor 2.

El factor 4 fue denominado *Autonomía*, considerando cinco de los seis²⁹ ítems originales de la NCFAS: autonomía general, empleo del cuidador, ingreso familiar y manejo financiero; y comida y nutrición. Se añaden a esto, ítems que tienen relación con la primera dimensión sobre *Entorno*, pero que se relacionan con la autonomía y estabilidad de la familia, estas son: estabilidad vivienda, seguridad comunidad, riesgos entorno, habitabilidad vivienda e higiene personal.

El factor 5 fue llamado como *Vida social comunitaria*, incluyendo la totalidad de los ítems referentes a la dimensión original de la NCFAS, añadiendo un ítem de la dimensión *Salud familiar*, en específico los ítems considerados son: vida social/comunitaria en general, relaciones sociales, relaciones con cuidado infantil, conexión con el vecindario y la comunidad cultural/étnica, conexión con la comunidad espiritual/étnica e iniciativa y aceptación del cuidador de la ayuda y

²⁸ El ítem faltante posee una carga factorial menor a 0,4

²⁹ El ítem transporte posee una carga factorial menor a 0,4

apoyo disponible. De la dimensión sobre Salud familiar este factor incluye el ítem sobre acceso familiar a cuidados de salud/salud mental.

El factor 6 incluye los restantes ítems de la dimensión sobre *Entorno*, por lo que recibe este nombre, los ítems incluidos son: entorno general, seguridad comunidad y riesgos entorno.

Finalmente, los factores 7 y 8 podrían ser un solo factor, ya que incluyen los ítems referentes a *Salud familiar* que no fueron incorporados en los otros factores. Aunque ambos factores agrupan variables sobre *Salud familiar* podemos hacer una diferenciación clara entre estos dos. Esta se presenta debido a que el primer factor (7) agrupa los ítems referentes a: invalidez del progenitor/cuidador y salud física del progenitor/cuidador, es decir, como dicen los nombres de estos ítems se refieren a la salud del progenitor y/o cuidados de los niños. A diferencia del factor 8 que agrupa los ítems de salud física del niño, invalidez del niño y ausencia/presencia de abuso sexual en el niño. Si bien estos factores pueden unirse en un solo, el determinar que la salud del progenitor/cuidador es evaluado de forma diferente de la de los niños, representa un hallazgo interesante de mencionar.

TABLA N°5: MATRIZ FACTORIAL ROTADA PARA LOS ÍTEMS NCFAS, SEGUNDA MEDICIÓN

| | Componente | | | | | | | |
|---|-----------------------------|---------------------------|------------------------|-----------------|---------------------------------|------------|--------------------------|--------------------------|
| | F1 Bienestar del niño | F2 Interaccio nes v | F3 Competen cias | F4 Autonomía | F5 Vida social comunitari | F6 Entorno | F7 Salud familiar (1) | F8 Salud familiar (2) |
| E6. Relación del niño con pares | ,825 | | | | | | | |
| E2. Comportamiento del niño | ,821 | | | | | | | |
| E1. Bienestar del niño en general | ,775 | | | | | | | |
| E3. Desempeño escolar | ,754 | | | | | | | |
| E4. Relación del niño con el progenitor/cuidador | ,676 | | | | | | | |
| H7. Salud mental del niño* | ,585 | | | | | | | ,422 |
| E5. Relación del niño con hermanos | ,582 | | | | | | | |
| E7. Cooperación/motivación a permanecer con la familia | ,580 | | | | | | | |
| H1. Salud familiar general* | ,451 | | | | | | ,405 | |
| D8. Ausencia/presencia de acceso a armas** | | | | | | | | |
| C6 .Relación entre los progenitores/cuidadores | | ,687 | | | | | | |
| D2. Ausencia/presencia de violencia doméstica entre los progenitores/cuidadores | | ,668 | | | | | | |
| D5. Ausencia/presencia de abuso emocional en el niño* | ,434 | ,646 | | | | | | |
| D4. Ausencia/presencia de abuso físico en el niño* | ,411 | ,608 | | | | | | |
| C1. Interacciones familiares general*** | ,430 | ,607 | ,412 | | | | | |
| D1. Seguridad familiar general | | ,587 | | | | | | |
| D3. Ausencia/presencia de otros conflictos familiares | | ,558 | | | | | | |
| C2. Apego con el niño*** | ,511 | ,556 | ,420 | | | | | |
| C3. Comunicación con el niño*** | ,530 | ,538 | ,429 | | | | | |
| C7. Rutinas y rituales familiares* | | ,505 | ,430 | | | | | |
| C5. Apoyo mutuo dentro de la familia* | | ,502 | | | ,412 | | | |
| H4. Salud mental del progenitor/cuidador | | ,482 | | | | | | |
| C8. Recreación y juego familiar | | ,457 | | | | | | |

*El ítem carga en dos factores

**El ítem presenta una carga factorial menor a 0,4

***El ítem carga en tres factores

TABLA N°5: MATRIZ FACTORIAL ROTADA PARA LOS ÍTEMS NCFAS, SEGUNDA MEDICIÓN (CONTINUACIÓN)

| Componente |
|------------|
|------------|

| | F1 Bienestar del niño | F2 Interacción social | F3 Competen cias | F4 Autonomía | F5 Vida social comunitari | F6 Entorno | F7 Salud familiar (1) | F8 Salud familiar (2) |
|---|-----------------------------|-----------------------------|------------------------|-----------------|---------------------------------|------------|--------------------------|--------------------------|
| B5. Uso de drogas/alcohol interfiere parentalidad** | | | | | | | | |
| B6. Estimulación parental de la educación del niño | | | ,725 | | | | | |
| B7. Control acceso a materiales mediáticos/ de lectura* | ,406 | | ,700 | | | | | |
| B1. Competencias parentales general* | ,404 | | ,644 | | | | | |
| B2. Supervisión del niño* | ,418 | | ,643 | | | | | |
| B8. Literacidad del progenitor/cuidador | | | ,630 | | | | | |
| A7. Entorno aprendizaje | | | ,619 | | | | | |
| B4. Entrega oportunidades desarrollo/crecimiento | | | ,585 | | | | | |
| B3. Prácticas disciplinarias* | ,519 | | ,576 | | | | | |
| D7. Ausencia/presencia de negligencia en el niño | | | ,573 | | | | | |
| C4. Expectativas sobre el niño* | | ,465 | ,499 | | | | | |
| G3. Ingreso familiar | | | | ,807 | | | | |
| G2. Empleo del cuidador | | | | ,792 | | | | |
| G1. Autonomía general | | | | ,790 | | | | |
| A5. Habitabilidad vivienda | | | | ,723 | | | | |
| G4. Manejo financiero | | | | ,673 | | | | |
| A2. Estabilidad vivienda | | | | ,651 | | | | |
| G5. Comida y nutrición | | | | ,580 | | | | |
| A6. Higiene personal* | | | | ,461 | | ,420 | | |

*El ítem carga en dos factores

**El ítem presenta una carga factorial menor a 0,4

***El ítem carga en tres factores

TABLA N°5: MATRIZ FACTORIAL ROTADA PARA LOS ÍTEMS NCFAS, SEGUNDA MEDICIÓN (CONTINUACIÓN)

| | Componente | | | | | | | |
|---|-----------------------------|---------------------------|------------------------|-----------------|---------------------------------|------------|--------------------------|--------------------------|
| | F1 Bienestar del niño | F2 Interaccio nes v | F3 Competen cias | F4 Autonomía | F5 Vida social comunitari | F6 Entorno | F7 Salud familiar (1) | F8 Salud familiar (2) |
| G6. Transporte** | | | | | | | | |
| F1. Vida social/comunitaria en general | | | | | ,696 | | | |
| F5. Conexión con la comunidad espiritual/étnica | | | | | ,692 | | | |
| F4. Conexión con el vecindario y la comunidad cultural/étnica | | | | | ,677 | | | |
| F2. Relaciones sociales | | | | | ,659 | | | |
| F6. Iniciativa y aceptación del cuidador de la ayuda y apoyo disponible | | | | | ,580 | | | |
| F3. Relaciones con cuidado infantil, escuelas, ser extracurri* | | | ,402 | | ,548 | | | |
| H8. Acceso familiar a cuidados de salud/salud mental | | | | | ,455 | | | |
| A4. Riesgos entorno | | | | | | ,739 | | |
| A3. Seguridad comunidad | | | | | | ,670 | | |
| A1. Entorno general* | | | | ,540 | | ,571 | | |
| H3. Invalidez del progenitor/cuidador | | | | | | | ,865 | |
| H2. Salud física del progenitor/cuidador | | | | | | | ,703 | |
| H5. Salud física del niño | | | | | | | | ,724 |
| H6. Invalidez del niño* | | | | | | | ,539 | ,588 |
| D6. Ausencia/presencia de abuso sexual en el niño | | | | | | | | ,512 |

*El ítem carga en dos factores

**El ítem presenta una carga factorial menor a 0,4

***El ítem carga en tres factores

ANEXO 5. Análisis de datos por proyecto

Tabla 1. Variable Restitución de Derechos según proyecto

| RESTITUCIÓN DE DERECHOS | Institución | | | | | | | | Total |
|-------------------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| | PROYECTO | PROYECTO | PROYECTO | PROYECTO | PROYECTO | PROYECTO | PROYECTO | PROYECTO | |
| | A | B | C | D | E | F | G | H | |
| Mejora | 22 | 32 | 6 | 14 | 3 | 31 | 5 | 13 | 126 |
| Mejora moderada | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 2 | 6 | 0 | 13 |
| Se mantiene | 21 | 14 | 11 | 0 | 26 | 8 | 18 | 4 | 102 |
| Empeora moderada | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 3 | 5 | 0 | 13 |
| Empeora | 0 | 0 | 5 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 11 |
| Total | 43 | 47 | 24 | 14 | 39 | 44 | 37 | 17 | 265 |

ANEXO 6. Regresión Logística Bivariada

Descripción de la técnica

Se utiliza cuando la variable dependiente o respuesta es cualitativa nominal dicotómicas que corresponden las que toman sólo dos valores.

El análisis de regresión logística genera una serie de coeficientes que informan sobre la capacidad individual de cada variable independiente para diferenciar entre los grupos y permiten obtener pronósticos que sirven para clasificar a los sujetos.

Para construir un modelo de regresión logística necesitamos un conjunto de variables independientes, igual que en la regresión lineal múltiple y una variable respuesta dicotómica.

El modelo de regresión logística puede escribirse como:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = b_0 + b_1x_1 + \dots + b_nx_n \quad \boxed{ODDS = \left(\frac{p}{1-p}\right)}$$

Donde p es la probabilidad de que ocurra el evento de interés, y (1-p) es la probabilidad de que no ocurra, en este caso es que mejore la dimensión o la restitución general de derechos.

Las variables independientes están representadas con la letra x, y los coeficientes asociados a cada variable con la letra b.

El ODDS (OR) corresponde al cociente entre la probabilidad de que ocurra el evento (la categoría toma el valor 1) y de que no ocurra (valor 0), su interpretación es la “ventaja” o “oportunidad relativa” de que ocurra frente a que no ocurra el suceso.

Un valor $\ln(OR)=0$ se interpreta que no hay factor de riesgo, por lo tanto la probabilidad de mejorar 0 no, va a ser la misma, no van a influir las variables dependientes que se incluyan en el modelo.

Si $\ln(OR)$ es > 0 significa que hay un factor que incide positivamente en que mejore la dimensión.

Si $\ln(OR)$ es < 0 significa que hay un factor que incide en que no mejore.

La hipótesis general del modelo de regresión logística es:

$H_0: \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_i = \dots = \beta_k = 0$ (Ninguna de las variable incide en que la variable dependiente (restitución de derechos).

H_0 : Los coeficientes de todos los términos (excepto la constante) son cero.

H_1 : Algún $\beta_i \neq 0$

H_1 : Al menos 1 coeficiente es distinto de cero.

El estadístico utilizado es la “Razón de Verosimilitud”

$$\boxed{G = -2 \ln\left(\frac{L_0}{L_1}\right)}$$

Se distribuye “Chi Cuadrado” , compara el modelo sin y con las variables explicativas.
 Para contrastar hipótesis de cada uno de los coeficientes se utiliza el **estadístico de Wald**.
 El contraste a realizar quedaría definido como:
 H0: El parámetro es igual a cero
 H0: El parámetro es distinto de cero

Descripción de procedimiento de elaboración de modelos

La forma de seleccionar el modelo fue por el método de pasos sucesivos. Se procedió de la siguiente manera:

1. Se incorporan todas las variables
2. Se fueron excluyendo de a una, primero se saca del modelo la que tiene mayor sig. o pvalue o menor valor WALD.
3. Finalmente quedó el modelo en que todas las variables son significativas.

En relación a la bondad de ajuste del modelo se hace en 3 pasos:

- a) La prueba del modelo general:
 H0: Ninguna variable independiente incide
 Ha: Al menos 1 incide (en todos los modelos se rechazó h0)
- b) Se hacen pruebas de hipótesis para cada variable y se dejaron fuera las que no incidían.
- c) Se construye una tabla de clasificación con los valores pronosticados y los observados.

Se construye una tabla 2x2 clasificando a todos los individuos de la muestra según la concordancia de los valores observados con los predichos o estimados por el modelo. Una ecuación sin poder de clasificación alguno tendría una especificidad, sensibilidad y total de clasificación correctas igual al 50% (por el simple azar).

| Tabla de clasificación | | | | | | |
|------------------------|--------------|----------|-----|---------|-------------------|------------------|
| Observado | Pronosticado | | | Total | Tasas de aciertos | |
| | NO MEJORA | MEJORA | | | | |
| DIMENSION INTERRUPTOR | NO MEJORA | A | B | A+B | $A/(A+B)$ | Especificidad |
| | MEJORA | C | D | C+D | $D/(C+D)$ | Sensibilidad |
| Porcentaje global | | A+C | B+D | A+B+C+D | $(A+D)/(A+B+C+D)$ | Tasa de aciertos |
| | A y D | Aciertos | | | | |
| | B y C | Errores | | | | |

Un modelo puede considerarse aceptable si tanto la especificidad como la sensibilidad tienen un nivel alto, de al menos el 70%.

Y se ejecutó la Prueba de Homer Lemeshow:

Este estadístico es más robusto que el estadístico de bondad de ajuste tradicionalmente utilizado en la regresión logística, especialmente para los modelos con covariables continuas y los estudios con tamaños de muestra pequeños. Se basa en agrupar los casos en deciles de riesgo y comparar la probabilidad observada con la probabilidad esperada dentro de cada decil.

H0: El Modelo se ajusta, la clasificación del individuo es correcta

H1: El Modelo no se ajusta, la clasificación del individuo no es correcta

Si la prueba arroja que no es significativa, significa que se acepta la H0.

Referencias bibliográficas modelo de regresión

- Agresti, Alan. (2002). *Categorical Data Analysis*. New York: Wiley-Interscience.
- Cea D'ancona, M. Ángeles (2002): análisis multivariable teoría y práctica de la investigación social" ed. Síntesis sociológica, madrid: págs. 128 a 193.
- Hosmer, David W.; Stanley Lemeshow (2000). *Applied Logistic Regression, 2nd ed.*. New York; Chichester, Wiley.
- Jovel, Albert; "Análisis de regresión logística" centro de investigaciones sociológicas; madrid, 1995.
- URIEL Y ALDAS; (2005) Análisis Multivariado Aplicado. Editorial Thomson 1ª. Edición, cap. 10; Pags. 323 a 365

Bibliografía

- Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E., y Wall, S. (1978). *Patterns of Attachment. A Psychological Study of the Strange Situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Arruabarrena, M. I. y de Paul, J. (2011). *Maltrato a los Niños en la Familia. Evaluación y Tratamiento*. Madrid: Ediciones Prámide.
- Arruabarrena, M. I. (2001 a). Investigación de Situaciones de Desprotección Infantil. En Ochotorena, J. y Arruabarrena, M. *Manual de Protección Infantil*. Barcelona: Masson.
- Arruabarrena, M. I. (2001 b). Evaluación y Tratamiento Familiar. En: Ochotorena J. y Arruabarrena, M. I. *Manual de Protección Infantil*. Barcelona: Masson.
- Barudy, J. y Dantagnan, M. (2011). *La Fiesta Mágica y Realista de la Resiliencia Infantil*. Barcelona: Gedisa.
- Barudy, J. y Dantagnan, M. (2010). *Los Desafíos Invisibles de Ser Madre o Padre*. Barcelona: Ed. Gedisa.
- Barudy, J. y Dantagnan, M. (2005). *Los Buenos Tratos a la Infancia*. Barcelona: Ed. Gedisa.
- Barudy, J. (1998). *El Dolor Invisible de la Infancia*. Buenos Aires: Paidós Ibérica S.A.
- Beloff, M. (1999). Modelo de la Protección Integral de los Derechos del Niño y de la Situación Irregular: un Modelo para Armar o Otro Para Desarmar. En: UNICEF. *Justicia y Derechos del Niño*. Santiago: Nuevamérica Impresores.
- Belsky, J. (1993). Etiology of Child Maltreatment: A Developmental-Ecological Analysis. *Psychological Bulletin*. Vol. 114, Nº 3, 413-434.
- Bowlby, J. (1998). *El Apego*. Buenos Aires: Ed. Paidós.
- Bowlby, J. (1993). *El Vínculo Afectivo*. Barcelona: Ed. Paidós.
- Bowlby, J. (1986). *Vínculos Afectivos: Formación, Desarrollo y Pérdida*. Madrid: Morata. S.A.
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La Ecología del Desarrollo Humano*. Barcelona: Ed. Paidós.
- Cantón, J. y Cortés, M.R. (1997). *Malos Tratos y Abuso Sexual Infantil: Causas, Consecuencias e Intervención*. Madrid: Siglo 21 Editores.
- Capella, C. y Miranda, J. (2002). Diseño, implementación y evaluación piloto de una intervención psicoterapéutica grupal para niñas víctimas de abuso sexual. Memoria para optar al título de psicólogo, Universidad de Chile, Santiago de Chile.
- Cirillo y Di Blasio (1991). *Niños Maltratados. Diagnóstico y terapia familiar*. Barcelona: Paidós
- Contreras, C. (2001). El Sistema de Protección a los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes Las Oficinas de Protección de Derechos: Un Servicio del Nivel Local. Documento elaborado para el programa de Derechos del Niño de la Universidad Diego Portales. Recuperado de: http://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=1&ved=0CCcQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.opcion.cl%2Fdocumentos%2Fbiblioteca%2FProteccionDerechos%2FEISistemadeproteccion.DOC&ei=TfDnUqD2BtLJkAfY_IGYDg&usg=AFQjCNHSox7w1xfqHfNwNnyUxEoL1j1MYg&bvm=bv.60157871,bs.1,d.cWc

- Crittenden, P. y Ainsworth, M. (1989). Child maltreatment and attachment theory pp. 432-463. En Cicchetti, D. y Carlson, V. *Theory and Research on the Causes and Consequences of Child Abuse and Neglect*. Cambridge University Press.
- Edwards, J. (2009). Parentig Skills: Views of Community Health and Social Sevice Providers about de Nedds of their Clients. *Journal of Social Policy*, 24, 237-259.
- García Méndez, E. (1994). *Derecho de la Infancia-Adolescencia en América Latina: De la situación irregular a la protección integral*. Santa Fé de Bogotá: Forum Pacis.
- Gómez, E.; Muñoz, M. y Santelices, M. (2008). Efectividad de las Intervenciones en Apego con Infancia Vulnerada y en Riesgo Social: Un Desafío Prioritario para Chile. *Terapia Psicológica*, Vol. 26 Nº 2, 241-251.
- Gómez, E. (2013). *Escala de Evaluación Familiar de Carolina del Norte para Servicios Generales (NCFAS-G). Evaluando el Funcionamiento Familiar para Promover Servicios Efectivos hacia la Continuidad Familiar, su Autonomía, Salud y Protección*. [Diapositivas de Power Point].
- González de la Rocha, M. (1994). *The Resources of Poverty: Women and Survival in a Mexican City*. Cambridge MA, Blackwell.
- Harvey, S y Taylor, J (2010). A meta-analysis of the effects of psychotherapy with sexually abused children and adolescents. *Clinical Psychology Review*, 30: pp 527 a 535
- Larraín, S.; Vega, J. y Delgado, I (1997). *Relaciones familiares y maltrato infantil*. Santiago, Chile:LOM ediciones.
- Larrañaga, O. (2006). Comportamientos Reproductivos y Fertilidad, 1960-2003. *El Eslabón Perdido: Familia, Modernización y Bienestar en Chile*. J. S. Valenzuela, E. Tironi and T. R. Scully c.s.c. Santiago de Chile, Taurus: 137-176.
- Llanos, M.; Sinclair, C.; Arón, A.; Milicic, N.; Martínez, M.; Salgadam R. y Chía, E. (s/f). *Manual de Primer Apoyo Crisis*. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Lomnitz, L. y M. Pérez-Lizaur (1984). Dynastic Growth and Survival Strategies: The Solidarity of Mexican Grand-Families. *Kinship Ideology and Practice in Latin America*. R. T. Smith. Chapel Hill, The University of North Carolina Press: 183-195.
- Lomnitz, L. A. (1977). *Networks and Marginality: Life in a Mexican Shantytown*. New York, Academic Press.
- López, M. J.; Martín, J.; Cabrera, E. y Máiquez, L. (2009). Las Competencias Parentales en Contextos de Riesgo Psicosocial. *Intervención Psicosocial*, vol. 18 nº 2, 113.120.
- Márquez, R (2006), *El diseño de índices sintéticos a partir de datos secundarios. Metodologías y estrategias para el análisis social*. En Canales, M. *Metodologías de investigación social. Introducción a los oficios*. Santiago, LOM.
- Manciaux, M., Vanistendael, S., Lecomte, J. & Cyrulnik, B. (2003). La Resiliencia: Estado de la Cuestión. En M. Manciaux (Eds.). *La Resiliencia Resistir y Rehacerse*. Barcelona: Gedisa.
- Mideplan (2000). *Sistema Integrado de Evaluación de Intervenciones Públicas*. Santiago de Chile, Mideplan.
- Mideplan (2006). *Vivienda. CASEN 2006*. Santiago de Chile, Mideplan.

- Ministerio del Interior (2013) *Encuesta nacional de victimización por violencia intrafamiliar y delitos sexuales, julio 2013 ministerio del interior y seguridad pública.*
- Olavarría, J. (2001). *Y Todos Querían Ser (buenos) Padres.* Santiago de Chile, FLACSO.
- O.N.U. (1989). Convención Internacional de los Derechos del Niño. Extraído el 24 de julio de 2013 desde <http://www.unicef.cl/unicef/index.php/Texto-Oficial-de-la-Convencion>
- OIT-PNUD (2009). *Trabajo y Familia: Hacia nuevas formas de conciliación con corresponsabilidad social.* Santiago: OIT-PNUD.
- Ramírez, A. (2011). Daño Social en Víctimas de Delitos Violentos: Distinciones para su Descripción. Tesis para obtener el grado de magíster en Antropología y Desarrollo, Universidad de Chile.
- Rodrigo, M. J.; Martín, J. C.; Cabrera, E. y Máiquez, M. L. (2009). Las Competencias Parentales en Contextos de Riesgo Psicosocial. *Intervención Psicosocial*, 18 (2), 113-120
- Rodrigo, M. J.; Máiquez, M. L. y Martín, J. C. (2010). *Parentalidad Positiva y Políticas Locales de Apoyo a las Familias.* Madrid: FEMP.
- Sánchez, M. y Milena, S. (2007). *Lectura Sistémica Sobre Familia y el Patrón de la Violencia.* Manizales: Editorial Universidad de Caldas.
- Sanhueza, L. (s/f). *Desafíos y Oportunidades en la Evaluación y Fortalecimiento de Competencias Parentales.* En Red Iberoamericana de Trabajo con las Familias. Recuperado de: <http://www.rediberoamericanadetrabajoconfamilias.org/cancilleria03.pdf>
- SENAME (2011). *Bases Técnicas Programas de Protección Especializada en Maltrato y Abuso Sexual Infantil (PRM).* Santiago: SENAME.
- SENDA (2013). *Décimo Estudio Nacional de Drogas en Población General.* Santiago: SENDA
- Slaikue, K. (2000). *Intervención en Crisis. Manual para práctica e investigación.* México: Manual Moderno.
- Smith, R. T. (1996). The Matrifocal Family. *The Matrifocal Family: Power, Pluralism, and Politics.* New York, Routledge: 39-57.
- Tamarit, J. (2006). La Victimología: Cuestiones Conceptuales y Metodológicas. En Baca, E.; Echeburúa, E.; y Tamarit, J. *Manual de Victimología.* Valencia: Tirant lo Blanch.
- Valencia, E y Gómez, E. (2010). Una Escala de Evaluación Familiar Eco-Sistémica para Programas Sociales: Confiabilidad y Validez de la NCFAS en Población de Alto Riesgo Psicosocial. *PSYKHE*, 19 (1), 89-103.
- Valdés, X. (2008). El Lugar del Padre: Rupturas y Herencias. Representaciones de la Paternidad en Grupos Altos, Medios y Populares Chilenos. *Estudios Avanzados* 6(9): 79-112.